

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **791** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. К., редовно уведомена, явява се лично и заедно с адвокат Н. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Л. Д. П., редовно и своевременно призована, не се явява.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.06.2025 г. по делото заключение на СИЕ при неспазен срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ връчи препис от заключението, изготвено от вещото лице Л. Д. П. на страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша

заклучението на вещото лице в днешното съдебно заседание, което не е в срок по чл. 199 от ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Д. П., 65 години, българка, български гражданин, с висше икономическо образование, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

АДВОКАТ Н. – Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Имам въпрос към вещото лице. Запознавайки се с материалите по делото сте посочила, че длъжността на жалбоподателката е възпитател. В този смисъл бихте ли казали въз основа на какви доказателства сте посочили в експертизата, че същата е полагала труд освен на възпитателска, така и на преподавателска дейност? От къде преценихте, че длъжността е преподавателска?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Има приложена диплома в делото и това означава педагогическо образование. Тя е назначена като възпитател.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Точно за това от къде съдите, че тя е преподавателска дейност извършена конкретно в лечебното заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – От документите и дипломата това е моето заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – От самата диплома има данни ли при самия осигурител, че тя е била на преподавателска длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Няма данни при самия осигурител, че тя е била на преподавателска длъжност съдя от дипломата.

АДВОКАТ Н. – Имам уточняващ въпрос към вещото лице, във връзка с поставения от ответната страна въпрос. Тъй като ответната страна, поставяйки въпроса попита вещото лице как е стигнало до заключението си въз основа на материалите по делото. Това, което вие отговорихте преди малко на колегата, която попита относно това е имало данни в осигурителя. Вие извършихте ли някакъв вид справка или проверка в осигурителя и по-конкретно в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм извършвала справка или проверка в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД.

АДВОКАТ Н. – Тоест вашето заключение се базира само и единствено на материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ – За това, дали жалбоподателката е извършвала преподавателска дейност от кой точно конкретен материал съдите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – От приложената диплома към делото.

СЪДЪТ приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 400,00 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

Издаде се ч бр. РКО за сумата от 400,00 лева.

АДВОКАТ Н. – Във връзка с ваше разпореждане получено към днешна дата, с което ми е указано да представя доказателства за педагогическата квалификация на жалбоподателката. Считаме, че същите са налице по административната преписка. Приложено представям и моля да се приеме диплома за полувисше и висше образование с препис за ответната страна. Във връзка с така издадените ми три на брой съдебни удостоверения представям и моля да приемете входящи номера до УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов, от което все още нямам отговор. Също представям това до Министерско на образованието и науката, от което също нямам отговор. Във връзка с така депозираното в Министерски съвет съдебно удостоверение, прилагам писмо от Министерски съвет от 12.06.2025 г., с което писмо същото искане за издаване на информацията е пренасочено по компетентност на „Държавен архив“ като е посочено архивната единица. От 16.06.2025 г. представям писма от „Държавен архив“, че същата архивна единица се намира на разположение. Представям и моля да приемете, получените тази сутрин от читалнята материали, свързаните с исканата информация. Обръщам внимание на съда, че във връзка с така представеното в днешно съдебно заседание Разпореждане № 39 на Министерски съвет, с което е приет Правилник за задължително основно образование и приложеното копие от същия правилник. Записано е че Министерство на народната просвета и Министерство на народното здраве организират специална програма за обучение и възпитание на деца на възраст от 3г. до 16 г., които имат тежки телесни недъзи или са хронично болни. Моля също така да приемете, че с представеното в днешно съдебно заседание на лист 39 от Архива, бележка от Министерство на народното здраве до Министерство на народната просвета. По отношение на приетия правилник през 1964 г. в точка първа е записано, че Министерство на народната просвета и Министерство на народното здраве и социалните грижи, организират обучението и възпитанието на деца с тежки телесни недъзи от 3 г. до 16 г. на пълни материални начала от специални съгласувателни програми. Правя уточнението във връзка с туко - що приетата СИЕ, в заключението на която се сочи, че всички реални часове преподавателска и възпитателна работа на М. Б. К. са в лечебно заведение и вещото лице е посочило за кой период работа в това лечебно заведение жалбоподателката има признат трудов стаж. Моля документите да бъдат приети като доказателства по делото. Задължавам се в случай че другите две институции ми отговорят да представя същите документи за следващо съдебно заседание. Правя искане с оглед непредставените документи от тези институции да ми бъде дадена възможност да ги представя в следващо съдебно заседание. В случай, че същите получа по-рано ще ги депозирам за да се запознае ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не възразявам да бъде дадена възможност да бъдат събрани поисканите писмени доказателства. По отношение на днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката не възразявам да се приемат. Становище по същите ще изразя по същество на спора. В изпълнение на ваше разпореждане представям съответно списъка по чл.

41, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за пенсиите и моля да се приеме.
СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя - доказателства за педагогическата квалификация на жалбоподателката, диплома за полувисше и висше образование, писма от УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов, Министерство на образованието и науката, писмо от Министерски съвет от 12.06.2025 г., с което писмо същото искане за издаване на информацията е пренасочено по компетентност на „Държавен архив“ като е посочено архивната единица, писма от „Държавен архив“.

ПРИЕМА представеният от юрисконсулт В. списък на длъжностите, за които се признава учителски стаж по смисъла на чл. 41, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за пенсиите.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде дадена възможност на адвокат Н. да представи писмените доказателства, във връзка с издадените ѝ съдебни удостоверения, което предполага отлагане на делото. Така мотивиран Съдът

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 г. от 9.35 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: