

РЕШЕНИЕ

№ 5317

гр. София, 12.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **7578** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК и чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба вх. № 25710/17.08.2020 г. на Б. Я. М. с искане за допълване на съдебно решение № 3841/13.07.2020 г., постановено по адм. дело № 7578/2019 г., както и изменение на съдебното решение в частта за разноските. В молбата са посочени само разпоредбите на чл. 172а, ал. 2 и чл. 176 от АПК и чл. 248 и чл. 250 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, без да са изложени каквито и да било доводи и възражения.

Молбата е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Разпоредбата на чл.176, ал.1 от АПК, постановява, че когато не се произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран. Целта на допълването е съдът да се произнесе по цялото искане и с него не може да се пререшава вече решен правен спор.

Видно от мотивите към Решение № 3841/13.07.2020 г., постановено по настоящото дело, съдът се е произнесъл по цялото оспорване на жалбоподателя, като

е извършил цялостна проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК. В мотивите към решението си съдът се е произнесъл по всяко едно от основанията по чл. 146 от АПК, въз основа на което е приел, че жалбата на Б. Я. М. срещу мълчалив отказ на Кооперация „Групова практика за първична медицинска помощ – Студентска“, [населено място], да се произнесе по заявление от 22.12.2016 г., подадено по реда на чл. 28 от Закона за защита на личните данни, е неоснователна и с оглед на това е отхвърлил жалбата. С оглед изложеното не е налице основанийта за допълване на решението, тъй като съдът служебно се е произнесъл по всяко едно от основанията, визирани в нормата на чл. 146 от АПК, и приел с отхвърлянето на жалбата, че мълчалият отказ е законосъобразен.

Неоснователно се явява и искането на жалбоподателя за изменение на решението в частта за разноските. Правилно съдът с оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от ответника е осъдил, на основание чл. 143, ал. 4 и чл. 226, ал. 3 от АПК, жалбоподателят да заплати на ответника сумата в размер на общо 2 100 лева, представляваща реално изплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред две съдебни инстанции и съгласно приложен по делото списък на разноските по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 176 от АПК и чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК Административен съд София-град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 25710/17.08.2020 г. на Б. Я. М. с искане за допълване на съдебно решение № 3841/13.07.2020 г., постановено по адм. дело № 7578/2019 г., както и изменение на съдебното решение в частта за разноските, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: