

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11086** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦАТА – М. А. Г.-Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило днес искане от ищцата за отлагане на делото за събиране на допълнителни доказателства

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНИЯТ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СВИДЕТЕЛЯТ – И. И. К., редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – К. А. Т., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило днес искане от ищцата за отлагане на делото и събиране на доказателства – за плащания към НОИ и сигнал от конкретно лице - Г. А. от Б..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. да се запознае с молбата във връзка с исканата справка.

ЮРК. В.: Според мен, тъй като и нейният съпруг - М. Д., има дела по ЗОДОВ, мисля, че те смесват случаите. В конкретния случай тя твърди, че е налице бездействие на контролен орган при НОИ – отказано било да се заличат данни на 3 лица, докато тя не е упражнявала дейност като ЧСИ.

СЪДЪТ (към юрк. В.): Такъв сигнал има ли?

ЮРК. В.: Такъв сигнал няма по нейната преписка. Има такъв сигнал, но са проверявани фирмите на съпруга ѝ – М. Д., предвид на което, този сигнал е неотносим към нейната преписка.

ЮРК. В. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да пристъпим към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетеля К..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

И. И. К. – 63 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Знам за какво е делото. Г. А. от Б. не ми е известен.

СЪДЪТ (към свидетеля К.): Относно пенсионна преписка на ищцата Г. и проверките, които сте извършили във връзка със статута ѝ на осигурено лице като ЧСИ – какво можете да ни разкажете? Имало ли е сигнал от Г. А. от Б. във връзка с проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: сигнал от Г. А. - не ми е известен.

СЪДЪТ (към свидетеля К.): Кажете какво знаете по случая?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз вече не съм в НОИ и не помня кой знае колко, но си спомням, че по проверката е установено, че дамата е подала в НАП декларация, ако не се лъжа 22-ра година, че 21-ва година не е упражнявала дейност. Съгласно ЗСчет. като се подаде еднократно такава декларация, до момента, в който не се започне отново дейност, не се подава повече. Мисля, че следващите години няма дейност, т.е. 22-ра, 23-та, докато се декларира евентуално дейност. Когато няма дейност дадена фирма, няма основание за осигуряване. Тези лица, за които са дадени задължителни предписания, са дадени по простата причина, че като не е имал дейност ЧСИ, не е имало основание за осигуряването и затова са дадени предписания за заличаване на данните, които са били подавани въпреки декларацията, че не упражнява дейност. Фактически, в НАП дамата подава декларация по чл. 38 от ЗСчет., че не упражнява дейност 21-ва година, като в последствие не е подала за 22-ра, защото няма основание съгласно закона, и едновременно с това е подавала данни за осигуряване на лица, с които е била в трудови правоотношения – помня само първите имена - едното беше М., синът ѝ не помня как се казваше и мисля, че имаше и за М., за които са дадени задължителни предписания за заличаване на тези данни, тъй като няма основания те да бъдат осигурявани. Съгласно КСО те не могат да извършват дейност без да има дейност фирмата, в случая ЧСИ. Нямам спомен дали проверката е извършвана само документално. Аз получих преписката, тъй като колегата се разболя. При него може и да е представила документи, но нямам представа. Моите проверки са само въз основа на документи.

СЪДЪТ (към свидетеля К.): Имали ли сте пряк контакт с г-жа Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам спомен да съм виждала тази дама. С нея съм разговаряла един единствен път по телефона, като я помолих да ми представи евентуално и на мен тези документи, те ми казаха, че са представени на колегата и с това се приключи. Мисля, че съм разговаряла 1 път със счетоводителката ѝ по телефона. Но лично с нея не съм, нямам спомен да съм я виждала.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля К. Т..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. А. Т. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

ЮРК. В. (към свидетеля Т.): Какво си спомняте от проверките на М. Г. в качеството ѝ на ЧСИ във връзка с осигуряване на назначени от нея лица по трудово правоотношение?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Това беше 2023 г. Спомням си, че бях извършил проверката, бях изготвил задължителни предписания за връчване и точно в деня, в който трябваше да ѝ се обадя, за да я извикам и да ѝ ги връча, направих инфаркт същия ден и след този инцидент, случаят бе преразпределен на колежката и тя пое нещата.

СЪДЪТ (към свидетеля Т.): Имали ли сте лични контакти с г-жа Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Имал съм няколко срещи преди това, тъй като във връзка с проверката, на мен ми бях необходими документи, които изисках от тях и имахме няколко срещи. Общо взето, всичко мина съвсем нормално. На предварителната среща, последната, преди да им връча предписанията, която имах с тях, им казах, че не мога да дам предписания, не знам сега за кои години, тъй като тя не доказва осъществяване на дейност. Предписанията касаеха не само за нея, а и лица, назначени към нея, и затова нямам право да издавам такива предписания. Всичко мина нормално. Те го приеха. Обясних им защо. Но в момента, когато бях готов, същия ден сутринта, се случи това с мен, докато бях на работа.

СЪДЪТ (към свидетеля Т.): Можете ли да обясните проблематиката – имаше ли някакъв сигнал? От Г. А. от Б. имало ли е някакъв сигнал, по повод на който е образувана преписката?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, имаше, спомням си, че беше по сигнал.

СЪДЪТ (към свидетеля Т.): На М. Г. ли направихте проверката по сигнала?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: На съпруга ѝ, този А. беше подал сигнал срещу М. Д.. Проверката я правих и на двамата. Сигналът беше само за г-н Д.. Сигналът е взет само за сведение, а проверката е извършена по правилата в закона. Нямам съм проблеми с тях – каквото съм поискал, всичко са ми представили. Обяснявах ми много неща. Той – Д. по своя инициатива обясни за много атаки срещу него. Но аз реших казуса въз основа на документите. Не съм се влияел от това, което е в сигнала. Гледал съм единствено само документално това, което те са представили. Сигналът беше за М. Д., но касаеше различни сфери на компетентност. Аз се ограничих само с моята компетентност – на НОИ.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата

СЪДЪТ, предвид изложеното от свидетелите и като не намира основание сигнал, подаден от Г. А. от Б., да е основание за проверките срещу ищцата и поради това няма връзка с делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде изискан сигнал от Г. А. от [населено място], предвид данните, че този сигнал не е послужил като основание за проверката срещу ищцата.

ЮРК. В.: Исковата претенция е 2023 година, предвид на което данни за платежни документи и преводи за периоди 2007 г., 2008 г., 2009 г., 2010 г. и 2017 г., считам за неотнормими и не са взети предвид по преписката в връзка с предписанията.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към казаното от юриконсулта.

ЮРК. В.: По представените документи от ТД на НАП – да се приемат, както и представените от нас справки с молбата от 30.04.2025 г. – за извършените плащания от ищцата, която съм представила. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приети представените справки от ответника и доказателствата от третото неучастващо по делото лице – ТД на НАП. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че по искането на ищцата от днес за представяне на платежни документи за ищцата, е представена такава справка от ответника с молбата му от 30.04.2025 г., с което по същество искането е изпълнено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото справки за направени вноски в приход за фонд ДОО за периода от Януари 1996 г. до Декември 2025 г. от ищцата.

СЪДЪТ като все предвид становището на ответника и прокурора и като съобрази, че след предходното съдебно заседание е изпратен препис от получените по делото документи от ТД на НАП за становище на ищцата, но същата не е изразила такова, както и че се касае за официални документи, издадени от длъжности лица,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ТД на НАП – С. към писмо от 29.05.2025 г., препис от което са изпратени на ищцата, и представени на лист 169 до 190 по делото.

Предвид изчерпване на исканията по доказателствата на страните, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Подробни аргументи съм изложила в отговора на исковата молба. Считам, че от събраните по делото доказателства – гласни и писмени такива, не се установяват твърдените претърпени вреди от „неоснователно бездействие“, както е формулирано в исковата претенция. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разности в полза на НОИ за юриконсултско възнаграждение по Наредбата за заплащане на правната помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ищцата 14-дневен срок за писмена защита от днес, в случай че желае, и 14-дневен срок от днес за писмени бележки на ответника.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ИЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: