

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9982** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ „К. Т.“ Е. – се представлява адв.К. и адв.С. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С. – се представлява
юрк.Х. с пълномощно от днес.

СГП - се представлява от прокурор Д..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Касаторът: Поддържа касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Ответната страна: Оспорва касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.К.: Моля да отмените решението на СРС, тъй като считаме, че същото е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Моля за срок за писмени бележки.

На първо място считаме, че Софийски районен съд не е разгледал в пълнота приложените по делото и събрани в хода на делото доказателства. Не е отчетел, че в случая наказателното постановление не е съставено в срока по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, тъй като се твърди, че нарушителят е бил известен още тогава, а му е съставено повече от 3 месеца след първоначалната проверка.

На следващо място считаме, че от съществено значение е липсата на съставомерно деяние. На практика както в АУН-а, така и в наказателното постановление липсва описание на конкретно деяние, което да съставлява нарушение.

Не на последно място, считаме, че първоинстанционният съд не е разгледал приложените към възражението писмени доказателства, както и изричното потвърждение на актосъставителя, че в процесния случай са заплатени ставки, които са съобразени с минималните такива в Европейския съюз. Това бе потвърдено както от разпита на актосъставителя, така и от разпитания в хода на делото свидетел Д. П.. В тази връзка, молим да отмените първоинстанционното решение и да постановите ново, с което да отмените обжалваното наказателно постановление. Претендираме и разноси за двете съдебни инстанции, с препис за ответната страна. Само искам да подчертая, че в случая са платени няколко фактури и за това сумата е по-голяма.

Ответната страна: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на СРС. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считам подадената касационно жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивния съд намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: