

# РЕШЕНИЕ

№ 6209

гр. София, 26.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6652** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Евтин дом“ ЕООД, срещу съдебно решение № 2020/06.06.2022 г. по нахд. № 4500/2022 г. на Софийския районен съд (СРС), НО, 111-ти с-в, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 23-2200040/21.03.2022 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. (ДИТ – С.), с което на касатора за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) на основание чл. 416, ал. 5 от КТ е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер на 2 200 лв. за неизпълнение на даденото с Протокол за извършена проверка № ПР 2141907/05.01.2022 г. задължително предписание т. 8, като е намален размера на санкцията от 2 200 лв. на 1 500 лв.

Касаторът навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. Твърди се, че съдържанието на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) не отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, тъй като липсва точно и ясно описание на датата и мястото на извършване на нарушението. Претендират се разноски.

Ответникът- Дирекция „Инспекция по труда“ – С. не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Прокурорът счита жалбата за основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно: била извършена проверка на „Евтин дом“ ЕООД за спазване на трудовото законодателство. Установило се, че с Протокол за извършена проверка от Дирекция“ Инспекция по труда“- [населено място], № ПР 2141907 връчен на 05.01.2022г. на дружеството в качеството му на работодател, е дадено задължително предписание в т. 8, а именно да изплати и удостовери изплащането на уговореното трудово възнаграждение на лицата А. Д. А. и Д. С. Г. за положения от тях труд през месец октомври 2021г. При извършена последваща проверка на даденото предписание за изплащане на дължимото трудово възнаграждение в срок до 31.01.2022 г., се констатирало, че същото не било изпълнено. На дружеството бил съставен АУАН № 23-2200040 за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното Наказателно постановление (НП) № [ЕИК]/21.03.2022г.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства показанията на свидетеля - актосъставител Ц. И. К., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях, е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установил е, че безспорно е осъществен съставът на нарушението, като имуществената санкция в размер на 2 200 лв. следва да бъде редуцирана до минималния размер от 1 500 лв. с оглед липсата на обстоятелства, които да налагат определяне на санкция над минималната. Приел е, че не са налице основания за приложение нормата на чл.415в КТ и чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Видно от установената по делото фактическа обстановка наказаното лице е извършило вмененото му нарушение- неизпълнение на даденото предписание в посочения в същия срок, поради което е осъществило от обективна и субективна страна вмененото нарушение по чл.415,ал.1 от КТ , а именно не е изпълнило в указания срок даденото задължително предписание – да изплати и удостовери изплащането на уговореното трудово възнаграждение на лицата А. Д. А. и Д. С. Г. за положения от тях труд през месец октомври 2021г.

Съдът не установи твърдените от касатора нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на АУАН и НП.

АУАН съдържа всички необходими реквизити по чл.42 от ЗАНН, като същият е предявен на нарушителя и подписан без възражения. Наказателното постановление съдържа всички необходими реквизити, визирани в чл.57 от ЗАНН. Ясно са посочени датата, мястото на нарушението и в какво се изразява същото, както и нарушените разпоредби. Във връзка с посочената в АУАН и НП дата следва да се има предвид, че даденото от контролните органи предписание е следвало да бъде изпълнено най-късно до датата, посочена от контролните органи- 31.01.2022 г., а деянието с което е осъществен съставът на административно нарушение по чл.415, ал.1 от КТ, следва да

се приеме за довършено в първия присъствен ден, следващ тази дата – 01.02.2022 г., както правилно е посочено от актосъставителя и наказващия орган. На практика във всеки един ден след изтичане на срока на предписанието „Евтин дом“ ЕООД е бил в нарушение. В настоящия случай сме изправени пред така нареченото продължено нарушение, извършвано чрез бездействие, което е започнало в първия ден след изтичане на срока на даденото предписание – 01.02.2022 г. и е продължило да се осъществява във времето, до момента на констатирането му от контролните органи при проверка на документи. Наред с последното, следва да се има предвид, че в АУАН и НП има направено достатъчно подробно и ясно описание на нарушението и на фактическите обстоятелства, при които е било извършено, поради което не е възможно да се стигне до неразбиране от страна на лицето за какво го санкционират, съответно не се нарушава правото му да организира и осъществи защитата си в пълен обем.

В случая предписанието е влязло в сила. Задължителното предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ е принудителна административна мярка, подлежаща на самостоятелно обжалване по реда на АПК – чл. 405, изр. 1 от КТ. След влизане на предписанието в сила, съдът следи единствено за изпълнението на същото, тъй като фактическият състав на нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност включва от обективна страна единствено неизпълнение на това предписание. В тази връзка ирелевантни са причините довели до неизпълнение на даденото предписание. Последното касае законосъобразността и правилността на даденото предписание и подлежи на проверка в процедурата по оспорването му, не и в настоящото производство. Следователно и с оглед липсата на доказателства за противното, съставът на вмененото нарушение - неизпълнение на предписание на административен орган в указан срок, е осъществен.

Съгласно разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ, който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 10 000 лв. Към момента на извършване на последваща проверка, по изложените по-горе съображения правилно е прието, че не са представени доказателства и не е установено изпълнение на предписанието, осъществен е състава на вмененото административно нарушение. Правилно районният съд е изменил наложеното наказание като е намалил размера му до законоустановения минимум, предвид факта, че няма изложени никакви мотиви за определяне размера на имуществената санкция, в по-висок от минимално предвидения. Законът посочва границите на имуществената санкция, но във всички случаи, когато тя не е определена на законовия минимум следва да се изложат съображенията за това. В случая безспорно се установи, че от страна на касатора е осъществен състава на вмененото административно нарушение, като правилно въззивният съд е редуцирал наложената имуществена санкция до минимално предвидения в закона размер по чл. 415 ал.1 от КТ, предвид липсата на данни предходни нарушения.

На следващо място настоящата съдебна инстанция счита, че в случая липсва основание за приложение на института „маловажен случай“. В тълкувателно решение № 3/10.05.2011 г. на ВАС по тълкувателно дело № 7/2010 г. е посочено, че специалният състав на маловажно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН. В настоящият случай, не са налице предпоставките за приложението на чл. 415в КТ, а именно нарушението да е

отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София- град, X.- ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.06.2022г., постановено по нахд. №4500/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111- ти състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/