

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУРИГА“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ф. Й. У. И Б. С. С., редовно призован, представлява се от адв. С. Й., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото на лист 65.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Б. Й. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 22.01.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства за маршрута на камионите обслужващи имота за релевантния период на ревизията.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.01.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис общо 694 страници, за които е уведомен жалбоподателя.

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 02.02.2024 г. с което са заменени назначените с

Определение от 24.01.2024 г. вещи лица.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 02.02.2024 г. от жалбоподателя с което същият не възразява да бъдат приети представените писмени доказателства с молбата от 22.01.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 04.04.2024 г. от вещото лице Б. Х. с която моли да отпаднат двата въпроса по т. Б от молбата на ищеца, тъй като няма познание по тях.

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 12.04.2024 г., с което изменя протоколно определение от 16.01.2024 г., с което е допуснато изготвянето на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза и преформулира поставените задачи.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.04.2024 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице Б. Х..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 18.04.2024 г. от вещото лице О. Т., в която заявява, че не може да изготви заключението, поради което моли да бъде заменена с друго вещо лице.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приемат представените допълнителни писмени доказателства. Запозната съм със заключението и не възразявам да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Запозната съм със заключението и не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника с молби от 22.01.2024 г. и 25.01.2024 г. писмени доказателства.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Й. Х., 77 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: Извън трите актива от стр. 5 от заключението, за които сте установили, че са част от сградата извън тези три, които са покривни изолации и някакви ремонтни работи. Останалите активи по сметка 1201 и сметка 1211 представляват ли части от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Части от сградата в този смисъл, в който е спорът между страните не, не представляват, защото не са трайно прикрепени към сградата. Няма да се налага разбиване, нарушаване на самите машини и съоръжения, за да се подменят или да се премахнат.

АДВ. Й.: За тези същите активи, те имат ли същият полезен живот на сградата или многократно през техния живот се демонтират, подменят, сменят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип не съм чувал актив да има трайност живот като сградата. Една сграда има живот 100 години и нагоре, зависи от конструкцията, докато всички активи, едни морално се износват, други материално и просто нямат такъв дълъг живот.

АДВ. Й.: Тоест всички останали активи се подменят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички активи подлежат на подмяна.

АДВ. Й.: В отговор на въпрос 3 от заключението по молбата от ответника на последната страница. Посочвате на тази страница, че сградата не би могла да бъде въведена в експлоатация без активите по сметка 1201 и 1211, с изключение на актива рекламни тотени. При отговора на този въпрос съобразихте ли датата на въвеждане в експлоатация на сградата, която е 17.02.2006 г., както и сградите, за които голяма част от тези активи са били закупени и въведени в експлоатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм съобразил, защото нямам такава задача. Ако позволите искам да кажа, това е съвсем нормално както вече казах, че тези активи, за които говорим, те са с много по-малка трайност и съответно за това време се е налагало някои от тях да бъдат подменени.

АДВ. Й.: От позиция 33 – до 37, това са номера на позиции, които са въведени в експлоатация 2013 – 2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за осветление, столове, маси, обзавеждане. Точно това, което казах, една голяма част със времето се износват, други морално остаряват и т.н. и трябва да се подменят.

АДВ. Й.: Запознали ли сте се с протоколите кои от тези активи са били към датата на въвеждане в експлоатация на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се запознал съвсем логично и ще ви кажа защо. Чисто и просто както казвам, че без тях не може да се въведе сградата в експлоатация имам предвид, че в евентуално интериорният проект, в архитектурната част, такива съществуват. Има една тънкоост, която не знам дали е редно аз да я кажа, но когато се подменят, старите просто тях вече ги няма, те не могат да влизат в крайната стойност на сградата. Новите влизат с тяхната стойност, старото се премахва. Това съм имал предвид и затова не съм задълбавал тази тема.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, като оспорвам заключението по т. 3 и имам допълнителна задача в тази връзка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Й.: Представям писмена молба и моля съдът да допусне допълнителна задача на вещото лице Х., което да отговори на следният въпрос:

Вещото лице след като се запознае с техническата документация за въвеждане на сградата в експлоатация, както и с тази свързана с въвеждането в експлоатация на преустройства на помещения в сградата, да даде заключение, кои от активите по сметка 1201 и 1211 не са били предмет на протоколи за успешно проведени единични изпитания на машини и съоръжения извършени във връзка с въвеждане в експлоатация на сградата или във връзка с въвеждане в експлоатация на преустройства на помещения в сградата, а представляват допълнително оборудване в сградата след нейното въвеждане в експлоатация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Възразявам срещу искането за допълнителна експертиза от жалбоподателя и ще се аргументирам защо. Неотнормими са протоколите за успешно проведени единични изпитания на машини и съоръжения, затова защото, не за всички тях се правят такива протоколи и такива изпитания. Отнормимо в момента по правния спор е единствено дали без тези активи и другите активи по сметки 1201 и 1211 не би могла сградата да се въведе в експлоатация, т.е. не би имала разрешение за ползване и съответно не би била данъчно облагаема. Единствено да се обложи една сграда, тя трябва да бъде въведена в експлоатация, т.е. сградите на груб строеж в общия им случай не се облагат данъчно, облагат се при определени условия с промяната на закона. На данъчно облагане подлежат само въведените в експлоатация сгради, а за да се въведе сградата в експлоатация, както е отговорило и вещото лице на стр. 6 по въпроса, тези активи по сметка 1201 и 1211 са необходими за въвеждане на сградата в експлоатация. Протоколите са неотнормими за това. По скоро и коректния въпрос към вещото лице би бил – „актив по актив“, разглеждайки счетоводна сметка 1201 и 1211 да отговори кои от тези активи са съотнормими към въвеждане на сградата в експлоатация.

АДВ. Й.: Моля да доуточня въпроса към вещото лице, който да бъде със следното съдържание - Кои от активите от сметки 1201 и 1211 не са били налични към датата на въвеждане в експлоатация на сградата?

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 600,00 лева. Издаде се РКО.

Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за възлагане на допълнителна задача на вещото лице с посоченото по-горе в протокола съдържание. В тази връзка Съдът указва на жалбоподателя, че следва да внесе допълнителен депозит в размер на 200 лева, вносим в 7-дневен срок от днес. След внасяне на определения депозит вещото лице следва да бъде уведомено, за да изготви допълнителното заключение.

С оглед молбата на вещото лице О. Т., Съдът намира, че същата следва да бъде уважена, като заменя назначеното вещото О. Т. с вещото лице Е. В. Ж..

АДВ. Й.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице Б. Х. уведомени от днес. Да се призове вещото лице Е. В. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: