

# РЕШЕНИЕ

№ 5845

гр. София, 19.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 31.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5485** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място], представлявано от И. А. М.-Управител срещу Решение № 9600-0553/28.09.2010 година на Началник Митница Столична. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при нарушение на материално – правните разпоредби, както и при съществено нарушение на административно- производствените правила, поради лишаване на дружеството от възможността да представи доказателства и обяснения. Излагат се твърдения, че с ЕАД № 10BG005800H0125843/06.08.2010г. изрично са посочени длъжимите от вносителя публични вземания, като са отчетени преференциите, които се ползват по реда на Протокол №4 към Европейското споразумение за асоцииране на РБ и представените документи са приети от митническите органи без забележка. Искане се отменя на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител - адв.Н. поддържа жалбата. Претендира разноси.

Ответникът, представляван от юрисконсулт К. оспорва жалбата. Подробно и мотивирано становище излага в писмена защита.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.08.2010 година, оспорващото дружество с ЕАД № 10BG005800H0125843/06.08.2010г. осъществило внос на домати от Бивша Югославска Р. М. в Р. Б. с произход К. - 4000 каси- 20 700 кг. на обща стойност б 210 лева и

поставил стоката под режим едновременно допускане на свободно обръщение и крайна употреба на стоки в РБ. Към ЕАД е приложен Сертификат за движение на стоките EUR 1 № А000431, издаден от Митническите власти на К., ЧМР (CMR) от същата дата, фактура № 00370/ 05.08.2010 , издадена от Р. М., фитосанитарен сертификат, предназначен за реекспорт от Р.М. № 590055, като стоката е обмитена при ползване на преференциално тарифно третиране. ЕАД е взета под отчет на същата дата-06.08.2010 година.

На 23.09.2010 година, ответникът Началникът на Митница Столична е издал Решение № 9600-0553, с което коригирал невярно попълнените клетки в ЕАД от 06.08.2010 година-, като в Клетка 36- „Преференции”- да се чете 100, в Клетка 44-„Допълнителна информация, предоставени документи и сертификати, разрешителни” да се заличи № 954= А000431/05.08.2010 година и в клетка 47-„Изчислявания на вземанията да се чете” - основа за изчисляване -12 145 лева - ставка -0, сума 13 813, 52, В00 - основа за изчисляване- 25 959, 22 лева, ставка- 20 и сума – 5 191,84 лева или всичко- 19 004, 36 лева, коригирал ЕАД от 06.08.2010 година в системата БИМИС- мито в размер на 13 813,52 лева по процесната ЕАД – дължимо и ДДС в размер на 2 7 62, 70 лева.

Няма данни, кога решението е връчено на оспорващото дружество.

Решението е обжалвано при директора на Агенция „Митници” , във връзка с което И.Д. Началника на Митница Столична е заявил, че ще се ползва от правото на отзив по реда на чл.91 АПК по отношение на оспорваното решение.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предадената жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, по следните съображения:

Оспореното Решение № 9600-0553/28.09.2010 година на Началник Митница Столична е издадено от компетентен митнически орган, компетентен да упражнява митнически надзор и контрол (§.1, т. 9 от ДР на Закона за митниците, чл. 53, ал. 1, т. 8 от утвърдените от директора на Агенция „Митници” Правила за организацията на дейността и вътрешния ред в Агенция „Митници”), в предписаната форма, при нарушение на правните разпоредби на ЗМ и ППЗМ, довели до неправилно прилагане на относимите материално-правния закон.

Според разпоредбата на чл.84 от ЗМ, след разрешението за вдигане на стоките, митническите органи имат право служебно или по искане на декларатора да извършат повторна проверка на декларацията, а за установяване истинността на данните от декларацията- право да извършват контрол на търговските документи и данни за вносните или износните операции с декларираните стоки, включително и на последващите търговски операции с тях. Този контрол се извършва на място при декларатора, при всяко лице, свързано пряко или косвено с горепосочените операции, както и при всяко друго лице, притежаващо тези документи и данни. Когато при повторна проверка на декларацията или при последващ контрол се установи, че съответният митнически режим е приложен на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки, като отчитат новите обстоятелства.

Видно от приложените по делото доказателства, от една страна не става ясно респ. не може да се установи кога е извършена повторната проверка на жалбоподателя,

ните къде се е осъществила и какви са резултатите от тази проверка. От друга страна, по преписката и по делото липсват каквито и да било доказателства, че оспорващото дружество е било запознато със започналата повторна проверка, като на дата 31.03.2011 година деклараторът е уведомен за издадения срещу него административен акт. Н. на участие на оспорващия в административното производство (повторна проверка), инициирано по инициатива на административния орган е винаги и безусловно съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на лицето, и е абсолютна предпоставка за отмяна на акта само и единствено на това основание. Освен това, следва да се отбележи, че оспорваният акт е и немотивиран, тъй като в него са изложени общи твърдения относно промяната на митническата стойност респ. коригиране на първоначално подаденото ЕАД, без да са цитирани или приложени доказателства, че ответникът по оспорването да е изследвал новите обстоятелства. Липсват доказателства, че представената декларация е неистинска и по линия на международното сътрудничество.

Това съществено процесуално нарушение е довело безспорно и до материалната незаконосъобразност на решението. От съдържанието на решението, не може да се установи кое именно е продиктувало промяната на митническата стойност респ. на коригиране на декларацията. Позоваването само и единственото на правни норми, без да са посочени какви и въз основа на какви доказателства е приложима съответната правна норма, води до отмяна на решението.

С оглед изхода на спора, на дружеството – жалбоподател следва да бъдат присъдени и направените по делото разноски в размер на 50 лв. за държавна такса. Тъй като липсват доказателства за платен адвокатски хонорар, видно от приложения договор за правна защита и съдействие от 26.09.2011 г., то такива не се дължат. Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град, I отделение, 7 – ми състав

### Р Е Ш И:

По жалба на [фирма] [населено място] ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №9600-0553/28.09.2010 година на Началник Митница Столична. ОСЪЖДА Митница Столична ДА ЗАПЛАТИ на [фирма] [населено място] сумата от 50 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: