

# Протокол

гр. София, 01.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **8171** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:  
На именното повикване в 11.16ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, не се явява лично. За нея се явява адв. А с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Георгиев.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Т., В. и П., редовно уведомени, явяват се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпили в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение на комплексна СМЕ от 22.11.11г., изготвена от вещите лица д-р П. С. П. и д-р В. Х. В..

ДОКЛАДВА съдебно психиатрична експертиза, изготвена от вещото лице д-р Х. Т. от 18.11.11г.

АДВ. А: Преди изслушване на експертизата моля да представя и да приемете заверено копие от ЕР на ТЕЛК №1172 от 14.06.11г. за определяне на група инвалидност на

ищцата М.. Това решение беше известно на вещите лица, непосредствено след извършване на експертизата и те също са запознати с него. Няма да соча други доказателства и няма да правя искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от адв. А ЕР на ТЕЛК №1172 от 14.06.11г. – Общи заболявания към IV МБАЛ С..

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

Д-р В. Х. В. на 62г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Д-р П. С. П. на 62г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Д-р В. от името на комплексната експертиза: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Запознати сме с днес представеното от адв. А ЕР на ТЕЛК след представяне на експертизата, но това доказателство не променя заключението. Взели сме предвид водещата диагноза: „Неврит на слуховия нерв и практическа глухота”. Смятаме, че това са стари заболявания, нямащи нищо общо със случая. „Тиреотоксикоза” е заболяване на щитовидната жлеза, повишаване функцията на щитовидната жлеза, отделяне на по-голямо количество хормони, което води до болестни промени в целия организъм. Може да се предизвика и от стрес и основната причина е психически стрес, може да се отключи това заболяване или в други случаи да се образува възел, който започва по-активна дейност. За мен това заболяване е новооткрито, защото пациентката е имала точно противоположно заболяване, а именно намалена функция на щитовидната жлеза. Пациентката има „хипертония“, но пристъпите на хипертония са характерни за заболяването тиреотоксикоза. Считаю, че това заболяване се е появило след инцидента и затова съм посочила връзка с инцидента, защото заболяването „Тиреодит на Х.“ е точно обратното.

На въпроси на адв. А.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Може да се приеме, че честите хипертонични кризи и новооткритото заболяване са свързани с процесния инцидент. ЕР на ТЕЛК касае повторно явяване на ищцата М. на ТЕЛК и считам, че касае заболявания, които същата е имала и преди инцидента. Тогава е имала 64% трайно намалена работоспособност, а сега и дават 76% тр.нам.раб. Водещата диагноза „намален слух и хипертония” я има още преди инцидента.

АДВ. А: Нямам други въпроси към вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица.

ПРИЕМА заключението на комплексна СМЕ, изготвена от вещите лица д-р В. и д-р П., на които да се изплати сумата от по 100 лв. на всяко нещо лице, от внесения депозит.

На вещите лица се издаде РКО за сумата от по 100 лв. на всяко нещо лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице, изготвило съдебно психиатричната експертиза.

Д-р Х. А. Т. на 50г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Запознат съм с ЕР на ТЕЛК, което не променя моето писмено заключение. На страница 4 от заключението съкращението „ПТСР“ означава - пост травматично стресово разстройство. Цитирал съм го, тъй като няма данни за евентуално такова заболяване, което пациентката е преживяла преди 18 години, което няма отношение към настоящия инцидент и нямаме данни за невралгичната принадлежност и затова предполагам, че е било това заболяване. Нозологична принадлежност е квалифициране на заболяването само на база на анамнестични данни, без обективни данни.

На въпроси на адв. А.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Посочвам, че има пряка връзка на психичните отклонения, които тя е преживяла и претърпяла в продължение на година, година и половина и те имат пряка връзка с инцидента. Впоследствие съм констатирал, че към момента на прегледа и изготвяне на заключението, това заболяване е отзвучало, но самото заболяване има обратим характер, което тя е преживява.

АДВ. А: Нямам въпроси да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно психиатрична експертиза, изготвена от вещото лице Т., на което да се изплати сумата от 100 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. А: Считам, че в производството по делото по безспорен начин се доказва, че твърдените с исковата молба факти и обстоятелства са настъпили. На ищцата М. е било съставено НП, което е отменено по законоустановения ред. В хода на производството с изслушването на свидетелите и от представените експертизи се доказва, че М. е претърпяла твърдените с исковата молба щети, поради което моля исковата молба да бъде уважена по подробните изложени в нея обстоятелства и съображения и да бъде присъдено претендираното обезщетение по ЗОДОВ. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, а именно платена държавна такса, адвокатски хонорар и възнаграждения на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че предявения иск е основателен и доказан и следва да бъде уважен в размер на 500лв. за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: