

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5530** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно на лист 137 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДВА И КО“ АД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Р. Л. С..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 25.05.2023 г. допълнително заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Адв. К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К.: Ходихте ли на място, за да огледате имота и съответната постройка в него?

Вещото лице: Да, представила съм и снимки.

Въпрос на адв. К.: Тоест, тази снимка е направена от Вас, след като сте извършили оглед на намиращата се постройка в имота?

Вещото лице: Да.

Адв. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Смятам, че е отговорило на поставените въпроси. По относимостта на самото заключение ще взема становище в хода по същество. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното допълнително заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 200.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея и да отмените постановеното решение № Ж-84/23.03.2022 г. на КЕВР като незаконосъобразно. Претендирам разности, за което представям списък.

Ю.. Н.: Моля да оставите без уважение депозираната жалба като неоснователна. Видно от събраните, както в хода на административното производство, така и събраните в настоящото съдебно производство доказателства, именно назначената и допуснатата експертиза, имотът безспорно отговоря на законовите изисквания, поради което правилно в случая Комисията е преценила, че жалбата следва да бъде уважена, а на електроразпределителното дружество да бъдат дадени указания по тълкуване и прилагане на закона, което е сторено с оспорвания в настоящото производство акт. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган и като такова моля да бъде потвърдено. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разностите от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: