

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10631** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Й. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Б., преупълномощена от служебно назначения защитник с Определение № 38902/22.11.2025 г. Н. Б.-С., с пълномощно на л. 95 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) - М. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично директорът на ДСП - М. С. С., с днес представена заповед за назначаването ѝ като директор.

СГП – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Й. Д. срещу Заповед № ЗСП/Д-С-М/21.10.2025 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М., потвърдена с Решение № 22-РД 06-0097/17.09.2025 г. на директора на РД „СП“ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 10.10.2025 г. с вх. № 24802, находяща се от л. 12 до л. 74 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Ако служебният ми защитник не е учил европейско право на Съвета на Европа и на Европейския съюз, нямам нужда от него. Ако тези хора не са учили европейско право, няма за какво да говорим, защото аз съм дискриминирана тези две години (миналата година и тази година).

АДВ. Б.: Не съм учила европейско право, така че нека да се прецени. Аз съм подготвила и съм подала за уточнение на Вашата жалба какъв акт обжалвате и какво е основанието.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Моля да бъде прекъснато съдебното заседание за няколко минути, за да се запозная с документите по делото, тъй като ми е трудно четенето поради проблеми с очите. Имам катаракта. Цялото око е с бяла пелена и това стана за 7 месеца.

Съдът прекъсва съдебното заседание за 10 минути.

Съдът продължи разглеждането на настоящото дело в открито съдебно заседание в 11:13 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Първо не съм кандидатствала никога за социална помощ, която да бъде еднократна. В заявлението и декларацията, която съм попълвала и миналата година, и тази година, навсякъде пише три вида помощи – едната е еднократна, другата е месечна, която получавам и сега ще дам заповедта, издадена ми вече. Това е новата заповед. С тази сума не мога да купя вътреочни лещи, които се имплантират в двете очи. Аз съм искала съм целева помощ. Това е третата, месечна, която са отпуснали.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Целевата помощ с каква цел сте я искала?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Искала съм я за две очни операции от катаракта и това съм го приложила. Ще покажа пак изследването, ако искате.

Въпрос на съда към жалбоподателя: От коя от трите помощи не сте доволна?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Нищо не ми е отпуснато. Това е месечна помощ. Тя не е свързана с операциите. Искам целева помощ, еднократна не искам и никога не съм искала. Целевата помощ е за здравни нужди за две операции и искам нея. На 17.07.2025 г. е установено катаракта, за което представям медицинско направление. И понеже трябва да докажа, че не съм кандидатствала за еднократна помощ, а за целева за две очни операции от катаракта, които ще бъдат извършени от професор Д. в Първа градска болница, която вече е университетска и той е директор там и има докторат точно в тази област, затова много държа той да ме оперира. Това са части от изследванията, които не бяха приети и няма смисъл да бъдат приети.

Моля да ми издадете удостоверение или Ваш документ от съда и да го предадете на г-жа С. да бъде допусната до цялата документация от миналата година и тази година - мои молби, нейни отговори и това е по общия регламент по данните 679 от 2016 г. на европейския парламент и съвета в сила от 25.05.2018 г., чл. 15 за моето допускане аз да изчета папката и да кажа от кои документи искам копие. Никога не съм кандидатствала за еднократна помощ. Не е имало никакво бедствие, за да кандидатствам за такава, защото това са еднократните помощи. Искам целева помощ, защото според нормите на болницата аз като пациент трябва да платя двете вътреочни лещи, които се имплантират по време на операцията. Това не става едновременно. Първо дясното око, което е пострадало повече. След това един до няколко месеца се възстановява и след това другото око, така че въобще не говорим за еднократна помощ.

АДВ. Б.: Това като служебен защитник, което съм написала, го поддържам. С оглед уточненията, които се правят днес, считам, че можем да добавим и още едно основание за незаконосъобразност на обжалваната заповед, а именно че същата е отговор на ненаправено искане, тоест административният орган се е произнесъл по нещо, с което не е бил сезиран.

ДИРЕКТОРЪТ НА ДСП М. С. С.: Оспорвам жалбата. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 10.10.2025 г. с вх. № 24802, находяща се от л. 12 до л. 74 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподателката, а именно Заповед № ЗСП/Д-С-М/30 / 22.01.2026 г. на директора на ДСП – М. С. С. и медицинско направление от 17.07.2025 г.

СЪДЪТ относно искането за издаване на съдебно удостоверение (СУ), по силата на което жалбоподателката да бъде допусната до документацията, касаеща нейния случай при административния орган счита за недопустимо, тъй като със СУ могат да се изискват конкретни доказателства, изрично посочени в същото, и е недопустимо осигуряване на достъп до документи, като по силата на цитираните г-жа Д., същата може да се снабди лично, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес направеното искане от жалбоподателката Л. Д. за издаване на СУ.

СЪДЪТ, предвид липсата на други искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Моля да бъде отменено това решение, което според мен е объркано и да ми бъдат изплатени парите, с които да заплатя лещите. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Б.: Поддържа жалбата по съображенията, които са изложени в самата нея.

ДИРЕКТОРЪТ НА ДСП М. С. С.: Смятаме решението, което сме постановили, за законосъобразно и моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен рок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: