

Протокол

№

гр. София, 15.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12536** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия по прозрачност към Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Л. Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо изх. № 23-00-49/02.04.2019 г. от НЗОК, като и постъпило в срок заключение по допуснатата ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме писмото. Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо изх. № 23-00-49/02.04.2019 г. от НЗОК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Л. Н. К. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. М.: Уточняващ въпрос, тъй като долу на стр. 3 от експертизата са сборувани процентите за два отделни продукта Р. 0,70 mg и Р. 0,18 mg, става дума за количеството активно вещество във всяка таблетка. Моля вещото лице само да уточни защо е сборувано, доколкото такава задача не е поставяна!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наистина съм сборувала. И понеже все пак аз нямам специални знания фармацевтични и за това допълнително посочих за всеки един от продуктите относителния дял, така че давам данни за да се направи преценката в относителния дял на продажбите. Това е 0,969 за Р. 0,18 mg. Това /0,25/ mg в скоби ме притесни и не ме насочи конкретно към кой продукт са. Така и зададох въпроса към НЗОК. Отговорът е тези два продукта, но за Р. 0,70 mg съм дала относителния дял. Отделно за Р. 0,18 mg съм дала относителния дял.

ЮРК. М.: Само за протокола да уточните за Р. 0,18 mg дали е продаван под 1 % от количественото заплащане от НЗОК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За Р. 0,18 mg е продавано под 1 %, т.е. 0,969.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Само искам да кажа, че поддържам отново изразеното ми становище, че отговорът на този въпрос е неотнормим към предмета на спора, тъй като той се отнася до осъществяването на продажби на лекарствения продукт, а това би било относимо единствено към изключване на референтния продукт от позитивния лекарствен списък, което се иницира от НЗОК и не е в правомощията нито на Комисията, нито на Съвета по цени. Показателен е дори фактът, че за да отговори на поставения в експертизата въпрос вещото лице е трябвало да изиска информация от НЗОК, тъй като единствено НЗОК събира и анализира информацията относно продажбите на лекарствените продукти.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да отмените оспорвания акт. По делото категорично се установи, че същият е в противоречието с целения от законодателя резултат. Отделно той е в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и е постановен при съществено нарушение на производствените правила. Моля да обърнете внимание на разпоредбата на § 1, т. 3 от ДР на Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, тъй като същата дава дефиницията на понятието същия лекарствен продукт. Това е легална дефиниция и сочи, че се реферира към продукт, чието количество активно вещество в дозова единица следва да е същото, т.е. следва да се приложи само за Р. 0,18 mg

реферирането. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите оспорването като неоснователно и следва да бъде отхвърлено като такова. Считам, че не са налице основания за отмяна на решението на Комисията. Прилагайки императивната разпоредба на чл. 8, ал. 5 Комисията, както и Съветът по цени са действали при обвързана компетентност, а тази разпоредба не поставя като условие изобщо продуктът да е бил заплащан от касата. Моля да ми определите срок, в който да изложа по подробни съображения в писмени бележки, както и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: