

РЕШЕНИЕ

№ 2016

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **490** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ТД на НАП С. против Решение от 18.08.2022 г., постановено по НАХД № 11636/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО,101-ви състав. С посочения акт съдът е отменил НП №568205-F574442/26.03.2021г. на Началник Отдел „Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП С., с което на „ ГЕЦ 74- Георги Георгиев“ ЕТ на основание чл.185, ал. 2, във вр. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във вр. с чл.118, ал.4 от ЗДДС.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно. Посочва се, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди изцяло наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответната страна - „ ГЕЦ 74- Георги Георгиев“ ЕТ се представлява от адв. К., който оспорва касационната жалба.

Прокурорът счита, че касационната жалба е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 05.10.2020 г. в 17:51 ч. инспектори по приходите в ЦУ на НАП извършили проверка в магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ ГЕЦ 74- Георги Георгиев“ ЕТ. В обекта имало регистрирано фискално устройство /ФУ/, което разполагало с функцията „служебно въведени” и „служебно изведени” суми. Разчетената касова наличност от фискалното устройство за 05.10.2020 г. била в размер на 505,60 лв., а служебно въведените пари в касата били в размер на 51,00 лв., видно от дневен финансов отчет №043291/05.10.2020 г. Фактическата касова наличност за деня, преброена по монети и банкноти била в размер на 492,90 лв. Разликата от 12,70 лв., която представлявала извеждане на пари в касата извън случаите на продажба, не била отразена през опцията „служебно изведени“ суми през фискалното устройство. Контролният орган счел, че дружеството е извършило нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства и съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F574442/09.10.2020г. Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП.

С обжалваното решение районният съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, издадени са от компетентни органи в предвидените в закона срокове. Прието е обаче, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и дружеството следва да се освободи от административнонаказателна отговорност.

Решението е правилно.

Безспорно по делото е установено, че е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, която задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Спазването на режима за документиране на касовата наличност цели да обезпечи отчитането на продажбите в търговските обекти и респ. събирането на данъците, които от своя страна са фундамент на държавността. Засягането на този режим може да се квалифицира като маловажен случай при много

ограничени хипотези. В конкретния случай обаче правилно районният съд е направил извод за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка следва да се посочи следното: Това че се касае за формално по своя характер административно нарушение, не изключва автоматично приложението на чл. 28 от ЗАНН. Обратното би означавало, че при всички нарушения на просто извършване няма да се прилага този институт, каквото ограничение в закона не съществува. Независимо от важния характер на регулираните в случая обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се преценят конкретните параметри на самото нарушение. В конкретния случай разликата между разчетена и фактическа наличност на пари в касата действително е незначителна. Липсват данни за влезли в сила НП за други подобни по вид нарушения от страна на търговеца. Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме касационната жалба за неоснователна и да остави в сила оспорвания съдебен акт.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, X.-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.08.2022 г., постановено по НАХД № 11636/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 101-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.