

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **7660** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕКОТЕКС“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призована, не се представлява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ДЕКОТЕКС“ АД срещу Решение № Ц-24/01.07.2025г. на КЕВР в частта, с която е прекратено административното производство по подаденото от дружеството заявление с вх. № Е-14-61-1/01.04.2025г. за утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциална цена и премия за електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.10.25 г. отговор от ответника.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете

ССЧЕ със задачи, които представям в писмен вид. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Моля да се приеме административната преписка. Представените към жалбата доказателства считам за неотнормими. Считам, че не е необходимо изслушването на ССЧЕ, тъй като поставения въпрос също не е релевантен. Нормата на чл. 30, ал. 4 ЗЕ изрично посочва доказателството, с което в случая може да се докаже размера на приходите към предходната година и това е одитиран годишен финансов отчет. Т. доказателство е събрано с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. – В разпоредбата на чл. 30, ал. 4 ЗЕ не се изисква директно прилагане на годишния финансов отчети, а реалния обем на приходите на дружеството.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По направеното от жалбоподателя искане за допускане на ССЧЕ съдът намира възражението на ответника за основателно и счита, че отговорите на поставените въпроси са неотнормими към релевантните факти по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на ССЧЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата. Дружеството не попада в хипотезата на чл. 30, ал. 4 ЗЕ поради липсата на предпоставките за прилагането на разпоредбата, а именно наличието на реален годишен оборот над 5 млн.лв. Законната разпоредба не изисква директно прилагане на данните от одитираните годишните финансови отчети, а реалния обем на приходите на дружеството. Моля да отмените решението на КЕВР. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, съобразено с материално-правните и процесуално-правните разпоредби. КЕВР е установила релевантните факти и обстоятелства по чл. 30, ал. 4 ЗЕ въз основа на предоставена от самия жалбоподателя информация, която не е променена до приключване на административното производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: