

Протокол

№

гр. София, 01.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 01.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6517** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.28ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. А. – редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв.О., с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски орган при 01 РУП-СДВР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Г. с пълномощно от днес.

Адв. О. - Да се даде ход на делото.

Юрк. Г. - Моля да не давате ход на делото. Твърдя, че жалбата е просрочена.

Адв. О. - Жалбата не е просрочена. Тя е изпратена по пощата. Изпратила съм по делото данни за своевременното депозиране на тази жалба. Касае се за дата – 27.06.2012г.

СЪДЪТ, като взе предвид наличните данни по делото за изпращане на жалбата чрез пощенски оператор, но преди всичко, че заповедта за задържане не съдържа реквизитите по чл.59, ал.2, т.7 АПК – указания относно срока и органа пред който подлежи на обжалване, в който случай срокът за обжалването ѝ следва да се счита съобразно чл.140 АПК на 2 месеца, приема, че жалбата не би била просрочена дори да бе подадена на 13.08.2012 г., поради което намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на заповедта.

Адв. О. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Правя искане за допускане на двама свидетели - очевидци при режим довеждане. Те се

намират пред залата. Те ще установят фактическите обстоятелства настъпили непосредствено преди задържането на моя доверител.

Юрк.Г. - Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания. По отношение искането за разпит на двама свидетели, възразявам, тъй като първо ще свидетелстват за едни и същи обстоятелства и второ по делото са налице достатъчно писмени данни.

СЪДЪТ намира, че писмените доказателства, съдържащи се в преписката, следва да бъдат приети по делото. Действително по отношение фактите по повод задържането на жалбоподателя са налице писмени доказателства, но те изхождат от полицейски служители, поради което, съдът намира, че за изясняването на спорните въпроси - налице ли са били фактически основания за прилагане на ПАМ, каквато е тази по чл.63, ал.1 от ЗМВР искането за разпит на свидетели е необходимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи административната преписка.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим довеждане.

СНЕМА самоличност на свидетелите:

К. Е. К. - 30 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

З. В. С. - 27 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещават поотделно да кажат истината.

Свидетелката С. се прикани да изчака пред залата.

Свидетелят К., по въпроси на адв.О. – Познавам С. от съвместната ни работа в дирекция Природен парк - В.. Участвах в протеста тази година на 13 юни на О. мост. За него разбрах от Ф.. Протестът беше срещу промените в Закона за горите. Ако не се лъжа, те бяха гласувани в Народното събрание същия ден. Не знам кой е организиран протеста. Не съм чул някой да е съобщавал да е налице заповед на кмета на СО, за прекратяване на протеста. Мисля, че около 08.00 часа започна протеста и продължи час и половина или два. Протестът беше на самото кръстовище. Аз лично няколко пъти смених положението си. Основно бях на тротоара на бул. Е. Г.. Намирах се на платното, което води към Военна академия, на тротоара, който върви към С. университет. По-късно се придвижих към самото кръстовище. Движение на автомобили през кръстовището нямаше. Опашка от спрели автомобили нямаше. Видях С. няколко пъти в началото на протеста и последно на самото кръстовище, където се намираха няколко десетки хора, насядали на земята. Когато го видях за последно той скандираше, пляскаше с ръце. На самото кръстовище се беше образувало нещо като кръг, С. беше един от тях, може би по в края на кръга. Като го видях за последно аз се намирах на 10 метра от него. Разпореждания на всеослушание от полицаи не съм чул. При мен дойде един полицаи, леко ме изблъска и каза да напусна кръстовището. Аз се изтеглих малко назад. Не съм видял полицаи да разговаря със С..

Юрк. Г. - Нямам въпроси.

По въпроси на съда - Видяхме се със С. там. Мисля, че беше работен ден. Аз за протеста разбрах следобед. Аз бях и трите дни на протеста и не мога да кажа категорично в този ден дали съм отишъл сам. Това беше първият ден на протеста. Там имаше униформени полицейски служители. Не помня да са носили мегафони, имаха

палки. Множеството не стоеше неподвижно, местеше се в района на цялото кръстовище. Протестът беше на самото кръстовище, а сборният пункт преди това беше на езерото „А.". Не си спомням как беше облечен С.. Мисля, че на следващия ден не го видях.

След приключване на разпита, свидетелят беше приканен да напусне залата.

Свидетелката С., по въпроси на адв. О. - Познавам С.. Работим в дирекция Природен парк - В.. Бях на протеста на 13.06.2012г. на О. мост. Там видях С.. Там имаше много хора, но ми се струва, че го видях три пъти. По време на протеста бях на около 5 метра от него. Имах пряка видимост. Той седеше. Полицаяте заприиждаха към седящата маса. Аз бях права и когато те приближиха, аз се изтеглих към тротоара. Не съм чула на всеослушание полицаите да предупреждават да се разотиваме. Полицаите не са използвали мегафони. Не съм получава разпореждане от полицаи. Не съм виждала полицаи да разговарят със С.. Преди да напусна мястото на протеста, видях С.. Видях полицаите да го отвеждат. Те отидоха до него и го дръпнаха, хванаха го и го извлякоха оттам. Не си спомням как точно са го хванали и за коя част от тялото.

По въпроси на юрк.Г. – Полицаите изглеждаха много агресивно. Аз се уплаших и за това се изтеглих на тротоара. Не знам С. защо беше задържан. Имаше и други задържани от седящите. Със С. заедно бяхме тръгнали за протеста.

По въпроси на адв. О. – Мисля, че С. беше първият арестуван. След него арестуваха и други хора, качваха ги в едни черни големи коли. След като приключиха с отвеждането на последния задържан, протестът беше приключил, хората се разотидоха.

По въпроси на съда – Протестът се изразяваше в това, че се бяха събрали хора на О. мост, изразяващи позицията си срещу Закона за горите. Касаше се за мирен протест. В началото на протеста нямаше полицаи на О. мост. След това се появили полицаите. Част от тях бяха пеша, други с мотори, обградиха ни, но не си спомням да са казвали нещо. Още като стигнахме на О. мост всеки от нас видя други познати и там се разделихме. Следващият протест трябваше да бъде на 16, но той не се състоя. Мисля, че на следващия ден видях С..

След приключване на разпита, свидетелят напусна залата.

Адв.О. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. О. – Моля съдът да прецени факта, че докладните записки от полицейските служители изхождат от свързани лица със страна по делото, които са колеги или в йерархична зависимост. Те не съдържат достатъчно конкретика. По същество по делото няма доказателства и данни първо за получаване на надлежно полицейско предупреждение и второ абсолютно ясно се доказва, че не е налице вторият елемент от фактическия състав - съзнателно пречене на полицейските органи. Тук е налице конфликт между две права. От една страна правомощията на полицаите да опазят обществения ред и от друга страна това е правото на гражданите на мирен протест и изразяване на гражданска и политическа позиция. Обръщам внимание, че след като липсва заповед за прекратяване на протеста от кмета на СО, същият е законен и не е противоправен. Например при протеста на 14.01.2009г. имаше такава забрана, тук нямаше. Полицаите не са били в ситуация да опазват обществения ред, тъй като в

момента на ареста на А. не е имало основание да се наруши неговото право на мирен протест и изразяване на мнение. Същият не е оказал съпротива.

Юрк.Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалвания акт като законосъобразно издаден. В днешното с.з. се събраха достатъчно гласни доказателства, че жалбоподателят е седял на пътното платно и е отказал да го освободи, когато към него са се приближили полицаи. Считам, че е отказано изпълнение на полицейско разпореждане.

Реплика на адв. О. - Седенето на пътното платно не е нарушение на закона за МВР, а на ЗДвП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: