

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9986** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БУК ЛИНК АЙ ЕН ТИ“ ООД редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - А. Ж. А. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Ж. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ - Отразеното на стр. 4 с жълта линия разстояние показва разстояние по въздух. Реално с транспорт или пеша това разстояние не може да изглежда по същия начин.

Адв. Л. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Видно от справка-декларация на същата следва да бъде донесен депозит от още 175 лв. за ВЛ от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Случая е показателен за това как се плащат едни пари за услуги, които не се извършват и по важното е, че не е възможно да бъдат извършени. В местността няма инфраструктура, от страна на общината няма контейнери. Таксите са свързани с предоставяни услуги, щом няма услуги, не могат да се дължат такси. Отношението на общината с фирми по сметосъбирането си е техен проблем, а не на гражданите. Претендирам разноски за експертиза и ДТ.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Таксата битови отпадъци съдържа три компонента. Първият е събиране и извозване и за този компонент не е събрана такса на жалбоподателят. Вторият- депониране на отпадъци, третият- е за поддържане на обществени площи. Последните два компонента са в тежест на всички собственици на имоти и не са свързани с конкретна услуга, т.е. те се дължат без значение дали реално услугата е извършена. Дружеството притежава урегулиран поземлен имот с достъп до път, който признавам, че все още не е изграден.

Моля срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 от ДОПК.

Адв. Л. - Път няма, общински площи няма, но такса се начислява, това е равностетката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: