

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2793** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция „Митница В.“ в Агенция „Митници“ - редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.Ш. с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ докладва две молби на жалбоподателя от 01.10.2025 г. и двете, с които се моли да се даде ход на делото, посочва че указаният депозит в размер на 650 лв. е внесен с платежно нареждане от 06.10.2021 г. и представен по делото с молба от 26.10.21г., прилагат се доказателства по опис.

Юрк.Ш. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА по делото докладваните молби и приложения.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за призоваване на вещи лица, тъй като бил внесен депозитът от 650 лв. за експертиза, по платежно нареждане от 06.10.2021 г., доколкото този депозит е изплатен на вещо лице в ОСЗ от 09.10.2024 г., с което е определен нов депозит от 650 лв. за експертизата, която не е изготвена за днешното СЗ.

СЪДЪТ като взе предвид гореизложеното, както и обстоятелството, че с протоколно определение

от 26.02.2025 г. е удължен срокът за внасяне на новия депозит от 650 лв., която възможност не е ползвана и депозитът не е внесен, то съдът приема, че следва да не се дава нова възможност на жалбоподателя за внасяне на депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА нова възможност на жалбоподателя за внасяне на повторно указания депозит от 650 лв.

Юрк.Ш. – В откритото СЗ от 09.10.2024 г. вещото лице С. М. М. представя допуснатата СХЕ и депозит ѝ е заплатен. В същото ОСЗ вещото лице е заличено без да се приеме експертизата и очевидно без тя да се приложи поне фактически по делото, доколкото е прието от съда, че след допускането на експертизата и назначаването на вещото лице, на 07.10.2024 г. жалбоподателят завежда гражданско дело за вреди срещу вещото лице, което е основание вещото лице да бъде отведено на основание чл.196 ал.1 във вр. чл.22 ал.1 т.1 от ГПК. Моля да отмените това определение и приеми, че не е налице основание по чл.196 ал.1 във вр. чл.22 ал.1 т.1 от ГПК. Моля след като отмените определението си да призовете вещото лице да представи експертизата, която не е приета и приложена по делото, но за която му е заплатено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 09.10.2024 г. по настоящото дело, с което е заличено вещото лице С. М. М., доколкото не приема, че горепосоченото последващо завеждане на дела срещу вещь лице, назначено вече по делото, от страна по делото, покрива хипотезата на чл. 196 ал.1 във вр. чл.22 ал.1 т.1 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващо ОСЗ вещото лице С. М. М. за представяне на експертизата.

ДА СЕ укаже на вещото лице да представи по делото експертизата в срок по чл.199 от ГПК.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 26.11.2025 г . от 15.30 ч., за която дата страните редовно уведомени. Да се уведоми вещото лице М..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: