

РЕШЕНИЕ

№ 25064

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс](#) (АПК).

АССГ е сезиран от Р. В. А. с жалба срещу заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/900/16.08.2024 г., издадена от Директора на Дирекция Социално подпомагане Л.. Излага съображения за незаконосъобразност на акта и моли същият да бъде отменен като такъв.

Ответникът оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Р. А. е подала множество заявления за различни помощи от 02.08.2024 г., едно от които е процесното с № 900/02.08.2024 г. за еднократна помощ. В заявлението липсва конкретика за каква инцидентно възникнала нужда се претендира помощта, като административният орган е приел, че се касае за покрив.

Приложен е протокол от проведена среща с молителката.

В писмо от 05.08.2024 г. /л. 22/ е посочено, че на срещата със служителите на ответника А. е споделила, че желае еднократната помощ да ѝ бъде отпусната за ремонт на покрива на къщата, защото имало малък теч. Тъй като жилището ѝ е общинска собственост същата е насочена да се обърне към общинската администрация за съдействие.№

Издадена е атакуваната заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/900/16.08.2024 г., с която исканата еднократна помощ е отхвърлена.

Заповедта е обжалвана по административен ред, като е постановено решение от 09.09.2024 г. /л.52/, с което жалбата е отхвърлена.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК) на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 13, ал. 2 от Закона за социално подпомагане /ЗСП/ - директора на Дирекция Социално подпомагане Л. При издаването му е спазена предвидената в закона писмена форма и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, предвидени в ЗСП и Правилника за прилагането му.

Настоящият състав споделя изцяло мотивите в атакуваната заповед – не са налице инцидентно възникнали нужди.

Социалното подпомагане се изразява в предоставяне на помощи и услуги – чл. 1 от ЗСП. Чл. 11 от ЗСП предвижда, че социалните помощи са средства в пари и/или в натура, които допълват или заместват собствените доходи до основните жизненни потребности или задоволяват инцидентно възникнали потребности на подпомаганите лица и семейства. Социалните помощи са три вида – месечни, целеви и еднократни съгл. чл. 12 ЗСП и се отпускат след преценка на доходите на лицето или семейството, имущественото състояние, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта, други констатирани обстоятелства, като условията и редът за отпускането се уреждат с ППЗСП.

В чл. 16, ал. 1 от ППЗСП е предвидена възможност за отпускане за еднократна помощ веднъж годишно за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата и семействата. От съдържанието на разпоредбата недвусмислено се установява, че помощта се отпуска за задоволяване на потребности, които са възникнали неочаквано, внезапно, т. е. такива, които излизат извън рамките на обичайните разходи и не са могли да бъдат предвидени.

Атакуваният административен акт е правилен с оглед релевираното в него обстоятелство, че не са налице инцидентно възникнали нужди. В настоящото съдебно производство жалбоподателката не е представила доказателства, съгласно указаната ѝ доказателствена тежест с разпореждането за насрочване, досежно инцидентно възникналата неочаквана нужда - ремонт на покрив. Не са представени и доказателства, от които да може да се направи извод, че изобщо такъв ремонт е необходим, както и че нуждата от него внезапно е възникнала.

От доказателствата по делото се установява, че А. е поискала помощи на различни основания, като видно от решението на Директора на РДСП С. град, част от исканията ѝ са уважени. Това не означава, че въпреки социалното си положение, което безспорно не е благоприятно, А. следва да получи всяка поискана помощ без да е доказала необходимостта от нея.

С оглед на изложеното атакуваната заповед се явява законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Ответникът претендира разноски, поради което жалбоподателката следва да му заплати сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. В. А. срещу заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/900/16.08.2024 г., издадена от Директора на Дирекция Социално подпомагане Л..

ОСЪЖДА Р. В. А., [населено място], р-н Л., [улица], да заплати на Дирекция Социално подпомагане Л. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО съгл. чл. 13, ал. 7 от ЗСП е окончателно.

СЪДИЯ: