

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8086

гр. София, 17.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **4283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.144 АПК вр. чл. 22 и чл.251 ГПК.

С три поредни заявления от 09.09.2022 година и две от 30.09.2022 година частният жалбоподател е поискал отвеждане на съдията -докладчик от разглеждане на делото/от администрирането му по- нататък/, както и за тълкуване на постановеното определение №5697/18.07.2022г.

Настоящият съдебен състав не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), нито по отношение на него са налице формални основания за отвод по чл.22, ал.1, т.1 - т.5 ГПК. В конкретния случай не са налице факти, които да сочат на вътрешно или външно неправомерно влияние.

Твърденията на заявителя, че докладчикът е проводник на зловещи антибългарски и антиевропейски интереси и е служител на Ислямска държава и заинтересовани разузнавателни служби не са скрепени с доказателства. Същите, освен че са неверни и съдържат обидни и недопустими квалификации по отношение на съда, граничат със здравия разум.

Независимо от това, с оглед фазата в която се намира производството, настоящият съдия-докладчик намира, че не са налице основания за отвод, тъй като не се счита за предубеден по отношение на молителя.

С оглед на това, следва да остави искането за отвод без уважение.

По отношение искането за тълкуване на постановеното определение

№5697/18.07.2022г.:

С цитирания съдебен акт съдът е оставил без уважение исканията на адв. Н. М., повереник на Н. Н. от 04.05.22г., 10.05.22г., 12.05.22г., 16.05.22г., 17.05.22г., 30.05.22г. 01.06.22г., 20.06.22г. и 22.06.22г. и на Н. Н. от 30.05.22г и 20.06.22г. за освобождаване от внасяне на държавна такса, за възстановяване на сроковете за обжалване, за удължаване на такива за изпълнение указанията на съда, както и за предоставяне на правна помощ, с приложения към тях частни жалби против определенията за връщане на жалбите против решението на съда, като неоснователни. В мотивите съдът е изложил подробни съображения, като е посочил, че в хода на производството, както и след произнасяне на съдебния акт по същество, са постъпвали множество жалби от ищеца, които са оставяни неколкократно без движение, като нередовни. Наред с опитите за отстраняване на нередовностите, жалбоподателят е отправял еднотипни искания за освобождаване от внасяне на държавна такса, за възстановяване на сроковете за обжалване, за удължаване на такива за изпълнение указанията на съда, както и за предоставяне на правна помощ. Със свои определения № 2773/19.04.21г. № 4919/05.07.21г., № 6735/13.07.21г. № 5290/19.07.21г. № 8898/12.11.21г., от 26.11.21г., № 120/10.01.22г., № 129/10.01.22г., № 3361/26.04.22г. съдът е отказал да уважи исканията на страната, като е изложил убедителни аргументи за това. Съдът е постановил връщане на жалбата против решението и връщане на частните жалби против определенията за връщане на жалбите.

На 04.05.22г. /л.687/ е постъпила поредно искане за „спиране на всички процесуални срокове“, както и за предоставяне на правна помощ на ищеца. Същото е депозирано от неговия процесуален представител, за когото няма данни да се е отказал от поетата защита, както и надлежни писмени доказателства да е в обективна невъзможност да изпълнява задълженията по договора за правна помощ.

Искания с идентично съдържание – за освобождаване от внасяне на държавна такса, за възстановяване на сроковете за обжалване, за удължаване на такива за изпълнение указанията на съда, както и за предоставяне на правна помощ, с приложения към тях частни жалби против определенията за връщане на жалбите против решението на съда, са депозирани и на 10.05.22г., 12.05.22г., 16.05.22г., 17.05.22г., 30.05.22г. 01.06.22г., 20.06.22г. и 22.06.22г.

Съдът е посочил, че към датата на произнасянето – 18.07.22г., не са налице основания за промяна на неколкократно изразяваното вече становище на съда относно отсъствието на законови предпоставки за удължаване или възстановяване на процесуалните срокове за изпълнение указанията на съда досежно редовността на депозираните жалби и частни такива от страна на ищеца и неговия процесуален представител, както и за предоставяне на правна помощ.

Ето защо исканията на ищеца и неговия процесуален представител, обективирани в посочените по-горе заявления са оставени без уважение.

Не са налице предпоставките за тълкуване на постановения съдебен акт, тъй като

волята на съда е пределно ясна. Обстоятелството, че заявителят не е съгласен с постановения резултат, не е основание за постановяване на решение по тълкуване.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. Н. М., повереник на Н. Н. обективирани в заявления вх.№32372;32374;323888 от 09.09.2022 година и две от 30.09.2022 година за отвод на съдията –докладчик Златка Илиева и за тълкуване на определение №5697/18.07.2022г., като неоснователни.

Определението в частта относно искането за тълкуване подлежи подлежи на обжалване с частна жалба в 7– дневен срок от получаване на съобщението, пред Върховен административен съд .

Определението в частта относно искането за отвод на съдията -докладчик не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: