

Протокол

№

гр. София, 25.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 25.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **15** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

Съдът разпорежи да се махнат белезниците на ищецът.

В залата се явява Д. Т. - преводач от арабски на български език и обратно.

ИШЕЦЪТ М. М. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Е.
Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" –
редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. Л. Н., с пълномощно представено в
днешно съдебно заседание.

На 22.07.2024 г. е постъпило становище от процесуалния представител на ответника,
юрисконсулт В., че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно
заседание, като не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмен отговор от Министерство на вътрешните работи, във връзка с получена в Дирекция „Миграция“ – МВР, призовка за съдебно заседание на 13.06.2024 г. с което уведомяват, че лицето С. М. М. е освободен от СДВНЧ-С. на 23.05.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 22.07.2024 г. от процесуалния представител на ответника - юрисконсулт В., с което не възразява да се даде ход на делото, ако ищецът представи нови доказателства, моли за срок за изразяване на становище, оспорва исковата претенция изцяло по основание и размер, поддържа изложените в писмения отговор аргументи, моли за срок за писмен защита и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Я.: Водим свидетел при условията на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля по искане на ищеца.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Я. К. В., на 59 години, осъждан съм през 2016 г. за изнудване, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Я. К. В..

На въпроси на АДВ. Я., свидетелят разказа: Познавам М. С. от болницата на С. затвор. Докараха го миналата година септември месец. Той беше в лошо здравословно състояние, пребит. Аз съм председател на Национално движение „Съвършенна България“ – защита правата на затворниците и той сподели с мен за какво става въпрос, каза че са го били полицаите. Имал е счупени ребра, това го каза и доктор П. от хирургията на болницата, не му се обръщаше внимание и се съботираше да не бъде прегледан и сниман, да му бъдат направени снимки на ребрата, прегледан и сниман. Не го допускаха да излезе на външен лекар, пост отлагаха и измисляха най-различни причини, че няма охранителен надзор, който да го изведе. Това се проточваше със седмици. Страх го беше да се върне в затвора, плачеше по цял ден. Писал съм му лично да го оставят в затвора С.. Каза, че са го били полицаи, които са му сложили белезници и са го ритали, каза, че е имало камери, които би трябвало да са заснели всичко. Каза, че са го вкарали в някаква стая, където също са го били, за да няма свидетели. Страх го беше страшно много, през цялото време казваше че го е страх да се върне обратно. Аз лично разговарях със социалната работничка. Тя вдигаше рамене и казваше, че няма какво да направи, това не зависи от нея, а точно от нея зависи. Здравословното му състояние - целия беше: от очите беше син, едното око беше повече, ребрата му бяха сини, ръцете отзад задната част над лакътя беше синя, много

сериозен бой му бяха нанесли. Беше много зле здравословно.

На въпроси на ЮРК. Н., свидетелят разказа: Не съм бил лично свидетел на побоя. Бил съм по цял ден с него, не съм бил с него в едно спално помещение. От сутрин до вечер сме заедно, на един етаж сме, вратите на стаите бяха отворени. Не знам дали са му налагани наказания докато е бил в К..

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси.

На въпроси на СЪДА, свидетелят разказа: Бях в болницата на Софийски централен затвор. Болницата се намира в С. затвор и там постоянно бият хора. Бяхме в травматологията и хирургията на 5-ти етаж. Лично аз съм говорил със социалната работничка. Не им помня имената на социалните работници. С него говорих в качеството на председател на Национално движение „Съвършена България“ – защита правата на затворниците. Писмено не съм бил сезиран да говоря с нея, не можа да кажа името на социалната работничка, защото те се сменяха много.

На въпроси на ЮРК. Н., свидетелят разказа: Аз лично съм писал молбите на ищеца затова, че не искат да го прегледат, не искат да го снимат, не искат да го изведат на лекар. Слагах молбите в кутията на болницата на затвора, която се отваря от социалния работник.

На въпроси на АДВ. Я., свидетелят разказа: Аз лично му препоръчах адв. Я., която е зам. председател на движението „Съвършена България“ и след това тя пое случая. Натам след това не знам какво се е случило

На въпроси на ПРОКУРОР В., свидетелят разказва: С ищеца си говорихме на български език. Много думи разбира български, но и имаше много араби, които са ми превеждали и съм разбирал за какво точно става въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор В.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи. СЪДЪТ освободи свидетеля В..

АДВ. Я.: Имам искане да бъде назначена комплексна медицинска - психологическа експертиза и освен това, тъй като в предходното съдебно заседание се твърдеше, че побоя е нанесен от другия лишен от свобода – ако се отлага делото моля и той да бъде призован като свидетел. Алтернативно предоставям на съда да бъде разпитан другия затворник, за който в предходно съдебно заседание се твърдеше, че той е нанесъл побоя К. А. Т.. Относно побоя и нанасяне на травмите да бъде разпитан.

ЮРК. Н.: Моля да не се уважават направените искания. По делото са налични достатъчно доказателства, които да установят здравословното състояние на ищеца. По отношение на искания свидетел, ищецът е могъл да направи това искане в предходно съдебно заседание, както и това, което иска да доказва - има достатъчно писмени доказателства.

ПРОКУРОР В.: Неоснователни са исканията и моля да не бъдат допускани .

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане на ищеца НАМИРА, че искането за допускане в качеството на свидетел на К. А. Т., следва да бъде оставено без уважение, с оглед наличието на други доказателства по делото относно същите

факти и обстоятелства, за които се иска свидетел.

По отношение на искането за назначаване на комплексна съдебно-медицинска и психологическа експертиза СЪДЪТ ЗАПИТВА адв. Я., има ли други въпроси на които експертизата да отговори, извън тези на стр. 6 по делото от исковата молба.

АДВ. Я.: Други въпроси нямам. След като свидетелят установи определени факти относно емоционалното състояние въпросът ми е - какво е неговото психическо състояние след нанесения побой.

ЮРК. Н.: Поддържам становището, че искането не е основателно.

ПРОКУРОР В.: Неоснователно е искането.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за допускане на комплексна съдебно-медицинска и психологическа експертиза следва да бъде уважено, с оглед на което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на комплексна съдебно-медицинска и психологическа експертиза, която да отговори на въпроса в исковата молба, а именно - какви са вредите и причинно-следствената връзка между извършения побой и причинените вреди на ищеца, както и какво е неговото психологическо състояние след побоя.

СЪДЪТ ще определи вещо лице в закрито заседание.

ЕКСПЕРТИЗАТА следва да бъде изготвена и представена по делото в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2024 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

АДВ. Я. и А. К. /гл. специалист от ДАБ-МС/ - Моля да ни изпатите призовка за осигуряване на М. М. С. за следващото съдебно заседание. Намира се в [населено място], [улица], ПЗТ – ДАБ.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ НАМИРА, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 100 лв., платими от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Съдебното заседание приключи в 9:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

