

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8755** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на управителя на „Хюмън експерт консулт“ ООД, против Решение № 3071/07.08.2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136^{-ти} състав, постановено по НАХД № 13099/2021 г. С решението наложената на дружеството-касатор имуществена санкция от 3 000 лева с издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда С.“ Наказателно постановление № 22-007497/02.09.2021 г. е намалена на 1 500 лева. Дружеството е санкционирано на основание чл. 414, ал. 3 КТ, в качеството на работодател, за извършено нарушение по чл. 63, ал. 2 с.к.

Касаторът определя съдебното решение като неправилно, оспорвайки правните изводи на Съда. В съдебно заседание е представляван от адвокат, който поддържа жалбата и претендира възстановяване разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото

доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Дружеството – касатор е санкционирано за това, че при извършена на 01.07.2021 г. проверка в [населено място], комплекс „Капела плей“ е намерен да полага труд като рецепционист Б. И. П., без преди това работодателят да му е предоставил екземпляр от сключен трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

Съставът на въззивния съд, след проведеното следствие, обсъждайки подробно писмените и гласни доказателства е приел за доказано по несъмнен начин извършване на описаното в АУАН и в НП изпълнително деяние, осъществяващо от обективна страна състава на административното нарушение, по смисъла на чл. 63, ал. 2, вр. ал. 1 КТ. Касационният съд изцяло споделя този извод. Съдът обаче е изменил НП, приемайки санкцията от 3 000 лева за несъразмерно тежка, по отношение извършеното нарушение.

Въззивното решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му. Касационната жалба е неоснователна.

В процесния случай е установено категорично, че работникът в момента на проверката е престиралял труда си, без сключен трудов договор. Такъв не е бил представен тогава. Представен е едва на 16.08.2021 г., заедно със справката от НАП, по чл. 62, ал. 5 КТ. Това обстоятелство е съобразено от наказващия административен орган, който погрешно в НП е посочил изходящия на справката номер 04388213024044/01.07.2021 г., като входящ номер, т.е., като номер, установяващ часа на подаването ѝ от страна на работодателя. Тази грешка обаче не се отразява на извода, че към момента на проверката на 01.07.2021 г., за времето от 11, 40 часа, до 12, 20 часа работникът е работил без сключен трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Ноторно известно е, че информационната система на НАП автоматично известява подателя за приети/отхвърлени уведомления. В процесната справка, след изходящия номер 04388213024044/01.07.2021 г. е записан час 15:37:05. Касаторът не представя доказателства и по делото няма данни за това, че уведомлението, касаещо Б. И. П. е било подадено преди началния час на проверката - 11, 40 часа или до 12, 20 часа, когато тя е приключила.

Неоснователно е и възражението на касатора, относно мястото на извършване на нарушението, предвид факта, че „Хюмън експерт консулт“ ООД е със седалище в [населено място]. Както в АУАН, така и в НП ясно е описано, че нарушението на чл. 63, ал. 2, вр. ал. 1 КТ е констатирано в обект, находящ се в [населено място], стопанисван от дружеството. Седалището и адресът на управление на дружеството-работодател, различни от обекта, на който е установено нарушението, не

се отразяват на законосъобразността на НП, с оглед чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

Нespoделен от касационния съд е и доводът на касатора за наличие на основанието по чл. 415в КТ, включително защото разпоредбата на ал. 2 изрично изключва приложимостта на този привилегирован състав, по отношение административните нарушения по чл. 63, ал. 2 КТ, каквото е процесното.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в, ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3071/07.08.2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136^{-ти} състав, по НАХД № 13099/2021 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: