

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **31** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Б. Т. Ю. А. чрез АДВ. О. И. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ К. Я., КОНСУЛ ПРИ ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА Р. БЪЛГАРИЯ В К., ЧРЕЗ И. А. Г. СПЕЦИАЛИСТ В ДИРЕКЦИЯ "КО" НА МВнР – редовно призован, се представлява от И. А., служител с юридическо образование и правоспособност, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДАНС от 06.02.26 г., вх. № 1-20, обособено в класифициран том.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 06.02.26 г. и на 10.02.2026 г. от дирекция „Миграция“.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заверено пълномощно във връзка с твърдението в писмото на ДАНС, че лицето е действало лично и поради тази причина пишат, че той не е присъствал в Република България и е декларирал неверни данни, поради което му е отказана виза. С това пълномощно искам да докажа, че той не е действал лично и не е бил в Република България и няма как да бъде, поради тази причина е действал чрез пълномощник, който има легално заверено нотариално пълномощно. Моля да изискате от трето неучастващо по делото лице, а именно Университета по застраховане и финанси, който е издал документа за приемане във висшето учебното заведение - информация кой е подал

документите и въз основа на какви документи е приет. Моля да изискате информация от ДАНС въз основа на какви факти и обстоятелства са установили и издали това отрицателно становище, което оспорваме.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Считам, че направените доказателствени искания са неотнормими. СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и докладваните по-горе писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото обособения по делото класифициран том.

По направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя съдът счита същите за нетоносими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ уважение направените доказателствени искания от адвокат Б., процесуален представител на жалбоподателя, тъй като по делото са събрани годни доказателства в тази посока, а отделно от това за събирането на исканите доказателства, които съдът намира за неотнормими към предмета на доказване, следва делото да бъде отложено, а това ще попречи за приключването му в разумен срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените така постановения отказ. Считам, че от събраните по делото доказателства по категоричен начин се доказва, че доверителят ми е получил законно документи, удостоверяващи приема му във висше учебно заведение. Той е действал от името на пълномощник, което опровергава твърденията на ДАНС. Считам, че независимо от факта, че няма изрична разпоредба, която гарантира правото на образование, в подзаконов нормативен акт е разпоредено и правото на образование е гарантирано и се счита, че отказването на издаване на виза е нарушаване правото на свободен избор на моят доверител. Моля да постановите решение, с което да отмените така постановения отказ. Претендирам разности.

Юрк.А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като решение за издаване на виза се взема след съгласуване с ДАНС. Налице е отрицателно становище, в което ясно и категорично са посочени предпоставките, поради които на лицето не се издава виза. Правото на образование не е изрично посочено в ЕКЗПЧ и не следва да се полага в точно определена държава. Ще цитирам Решение № 3316/25 г. по описа на АССГ. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

