

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11615** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О.-Ф. Т. Л.“ Г. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална Дирекция Тракийска, при Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т. С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Л. Й., постъпило на 05.05.2021 г., в срок, получено от двете страни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Ви сте определили и изчислили договорната и реално заплатена цена за доставката на стоките от Турция в т. 1! Последващата реализация на стоките към фирма „L.“ и това дали има реализирана печалба или загуба повлияли върху вашия извод? Може ли да го промени или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не променя направеното заключение. Налице са достатъчно доказателства, които показват договорната стойност, т.е налице е търговска фактура и документ за плащане. Това е отделна сделка.

СЪДЪТ: Какво разбирате под „договорна стойност“ във връзка с т.1 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Договорна стойност по т.1 от заключението, фактурата е доказателство за договорена стойност. Тя е документ, който се издава от продавача към купувача, налице е платежен документ, с който се удостоверява плащането по няколко броя фактури, включително и процесната фактура.

СЪДЪТ: Въз основа на данните по делото може ли да се твърди, че има трайно установени търговски взаимоотношения между дружеството вносител и турският му контрагент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може да се твърди, че има трайни търговски взаимоотношения между турският доставчик D. T. U. и купувачът О.-Ф. Т. Л.“ Г..

СЪДЪТ: Въз основа на какви данни формирахте този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази сделка за доставката от Турция, както и последващата продажба на същите стоки са регистрирани в счетоводната отчетност на предприятието, която аз проверих и по делото са налични доказателства за отчетени и в месечните отчети пред данъчните органи такива доставки. В счетоводството са записани по съответните счетоводни сметки стоки и разплащания.

СЪДЪТ: Има ли отделна партида на този доставчик в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има отделна партида за този доставчик, която се води аналитично само за него. Има такива данни и на оптичния диск, приет като доказателство по делото. Счетоводните записвания съответстват на търговските сделки и плащания.

АДВ. Г.: Дали сте правили анализ за това има ли печалба при реализацията на домотите от този вид, дали сте анализирали наличие или отсъствие на печалба при реализацията на домотите на територията на ЕС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам задача да изчислявам печалба, но бих казал, че печалбата както и себестойността са икономически категории, които се включват основно във финансовите отчетите в предприятието, които биват месечни, тримесечни и годишни. Икономически е необосновано, а и на практика не се извършва изчисляване на печалба или загуба за една конкретна сделка, тъй като има много фактори, особено при търговията със зеленчуци и плодове, където може да има продажба както и на по-ниска цена в зависимост на количеството и качеството на приетата стока. Считаю, че в търговските отношения между вносител и доставчик е възможно да има и дори преференциални цени при трайните търговски отношения, но следва да се отбележи също така, че цената отразява състоянието на съответния пазар. От една страна продуктите се купуват от Турция, а там влияят цените на турския пазар, търсенето и предлагането, а впоследствие се продават на пазара на ЕС, дали в България или Румъния и това вече отразява пазарни отношения в държавата на следващата продажба на стоките.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Искам допълнителна експертиза.

ЮРК. С.: Нямам въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, предвид представената справка-декларация за изразходеното време и средства определя окончателно възнаграждение в размер на 200 лв, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете справка за реализацията на домати за м.февруари 2019 г., която е била приложена, и в която е видно, че за продажбата на въпросните домати дружеството е реализирало печалба от 7,7 %, както е направена и декларацията. В хода на административното производство не съм правил искане да бъде изчислявана митническата стойност на основание чл.74, §.2, б.В от Регламент 952/2013 г., като считам, че нямаме основания за това, а задачата на вещото лице за изчисление по същата разпоредба беше поставена с изричната уговорка, която направих в първото съдебно заседание, че искам по този начин по косвен път да докажа, че няма причина за измамно деклариране както твърди ответника. Тя казва, дали сте ни фалшива измамна цена, по-висока, за да ползвате нулеви ставки на митото. Аз твърдя и по делото беше доказано с въпросната задача, че дори и да се ползва цената към „L.“, митото пак е нула, т.е. няма причина за манипулиране на договорната цена. Това беше единствено и само да обоснова тезата си и съда да добие по цялостна представа за ситуацията. Категорично нямаме изискване за ползване на чл. 74§.2, б.В от Регламент 952/2013 г. за митническото оформяне на стоките. Този текст касае продажба на консигнация, когато „Митници“ иска да види после продажната цена вътре в страната, и на база на нея ползвайки тази разпоредба да я определи. В становището съм го написал, но с уговорката, че дори и да се вземе предвид тази цена, митото пак е нула. Доказателството ми е това, в момента го давам непереведено, но ще го превода в най-кратък срок. Поддържам искането си по молбата от 16.04.2021 г. да бъде освободен от превод, същото касае документа за таксата за вещото лице по преводното нареждане, тъй като същото е на немски език и да бъде освободено от задължението за превод.

СЪДЪТ, след като е извършил проверка, е констатирал, че депозитът за вещото лице по преводното нареждане на немски език действително е постъпил по сметката на съда, не се касае за доказателство по съществуването на правния спор, предвид на което не се налага превод на този документ.

АДВ. Г.: Този документ, който сега представих - справката, е бил даден на „Митница“ - това са извадките от дневник за покупките за м.февруари 2019 г. – за реализацията на внесените стоки, който съм го заверил и моля да го представя с молба с искане да бъде допуснато като доказателство в следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.:Моля да ми дадете възможност да представя извлечение, аналитична справка за продажбата само за домати. Тук е събрана цялата информация за

последващата продажба на внесените на м.февруари стоки, която кореспондира с дневник продажби за м.февруари и м.март за реализация на домати. Подписа е на управителя, а справка е изготвена от счетоводителя.

АДВ. Г.: Заедно с тази справка бяха представени всички фактури, описани в тази справка за реализацията на домати внесени през м.февруари 2019 г. и тази справка е представена на митницата. Моля да ми дадете възможност да представя всички фактури от тази справка и вещото лице след анализа им да отговори на въпроса: налици ли е и какъв е размера на печалбата при реализацията на домати? На базата на предходен анализ вещото лице да даде становище дали са налици условията за определяне митническата стойност на база на договорената стойност по чл.70?

СЪДЪТ: Дружеството има ли договорни отношения с турския доставчик - писмен договор освен фактурите?

АДВ. Г.: Не. Сигурно имат някакви договорни отношения, не знам. Аз участвам повече от три години в този процес. Те казват, че е търговска тайна, но изричен писмен договор не ми е представен. Считаю, че не е необходимо - има фактура и плащане и декларация пред данъчните органи. Плащанията ги правят по-рано, за да си улеснят работата. Това са двата допълнителни въпроса, които искам да задам на вещото лице:

- да даде заключение има ли печалба по отношение реализация на домати и
- да даде заключение за митническата стойност за двете стоки – тиквички и домати по чл. 70, § 1, от Митническия кодекс, и по-точно налици ли са условията за определяне на митническата стойност по тази разпоредба.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ, което се намира в залата: Достатъчно подробно ли са формулирани въпросите г-н Й.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Мога да дам отговор на въпросите. В момента не мога, защото трябва да направя изчисления. Термина „печалба“ изисква доста по-широк анализ, може би салдото от сметката на група 70 от тази партида. Печалбата означава каква е разликата между приходите и разходите, но тука в разходите са включени и административни разходи и други разходи, които се отчитат в счетоводството и обикновено една печалба се отчита в годишните отчети, както и себестойността. Разликата между приходите от последващата продажба на домати и разходите за покупката на тези домати, не е печалба.

СЪДЪТ

УКАЗВА на вещото лице, че по първата допълнителна задача следва да извърши проверка в счетоводната отчетност на жалбоподателя по съответната аналитична сметка от група 70, като посочи данни за формираното месечно салдо, ако има такива данни.

АДВ. Г.: Дружеството е в Германия, но данъчната регистрация е в Република България. Всички фактури са на български език и се отчитат тук.

ЮРК. С.: Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от вещото лице г-н Л. Ц. Й. по допълнително поставените въпроси формулирани днес от адв. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: