

Протокол

№

гр. София, 11.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.02.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9092** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.31 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от управителите И. Г. Т., О. П. М.-Ц. и адв. Б., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. П., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството

по реда на чл.159, ал.1, изр. 2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ нередовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо рег. № Я51340/15.12.2015 г. на СДВР, Отдел „Пъна полиция“ с приложена справка от база данни на А.-КАТ за моторните превозни средства, регистрирани на [фирма] и справка относно история на регистрацията на л.а. „МЕРЦЕДЕС В. 108 ЦДИ“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ДОКЛАДВА молба на юрк. П. – процесуален представител на ответника от 18.12.2015 г. с приложени под опис писмени доказателства, в изпълнение указанията на съда по чл.171, ал.4 АПК вр § 2 от ДР на ДОПК, от първо с.з., частично приложени по делото, обособени в приложения от № 1 до 7 към делото.

ДОКЛАДВА молба на адв. Б. – процесуален представител на жалбоподателя от 09.02.2016 г. с приложени под опис писмени доказателства от т.1 до 14 по молбата и вещественни от т.15 до 16.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице А. от 09.02.2016 г., с която уведомява съда, че се е запознал с естеството на поставените задачи, работи по преписката по делото, предстои му посещение в счетоводството на жалбоподателя; относно доставчиците, не разполага с актуални адреси на техни счетоводства, каквито ако са известни на жалбоподателя, моли да бъдат посочени; като необходима за ССЕ определя справка за регистрирани ФУ на ЕИК за [фирма] с Булстат[ЕИК].

адв. Б.: Поддържам молбата си от 09.02.2016 г. и моля да се приемат представените с нея писмени доказателства, както и да се извърши оглед на веществените такива. Запознати сме с молбата на юрк. П. от 18.12.2015 г. Ще моля предвид обема на писмените доказателства към нея да ми се удължи срока за становище по тях. Да се приемат постъпилите справки от СДВР, Отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“. Да се даде възможност на вещото лице ССЕ да изготви заключение. Не се противопоставям да се изиска от ТД на НАП-С. посочената в молбата на вещото лице от 09.02.2016 г. справка за регистрирани фискални устройства на ЕИК за [фирма], ЕИК[ЕИК]. Като вещественни доказателства представям 1 бр. флаер - рекламни брошури в оригинал, и в копие – 6 бр. за различни изделия и модели, рекламна хартиена торбичка и химикалки с фирменото лого. Моля да се изслушат обясненията на управителите на

дружеството-жалбоподател по чл.176, ал.1 вр. чл.177, ал.1, т.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Относно заличаването на допуснатите в първото с.з. свидетели и/или продължаване действията по призоваването им, предоставям на съда.

юрк. П.: Поддържам молбата си от 18.12.2015 г., моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Допълнително днес представям и моля да се приеме Заповед № 87721/А/18.08.2014г. на директора на ТД на НАП-С., във връзка със заместване на В. В. В. от П. Г. Г., въз основа на което заместване е издадена първата ЗВР. Да се приемат справките от СДВР, Отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“. Моля за срок за запознаване с доказателствата по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Б. от 09.02.2016 г. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице ССЕ да изготви заключение. Да се изиска необходимата му справка от ТД на НАП-С.. По свидетелите, предоставям на съда. Считам, че не е необходимо да се снемат обясненията на двамата управители [фирма], освен ако не са за различни обстоятелства.

адв. Б.: Моля да се снемат обяснения от двамата управители на дружеството, тъй като те го представляват заедно и по отделно, а така също ще установят пред съда различни факти от значение за спора.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо рег. № Я51340/15.12.2015 г. на СДВР, Отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ с приложена справка от база данни на А.-КАТ относно моторните превозни средства, регистрирани на [фирма] и справка относно история на регистрацията на л.а. „МЕРЦЕДЕС В. 108 ЦДИ“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с опис по молба на юрк. П., негов процесуален представител, от 18.12.2015 г., обособени в приложения от № 4 до № 7 към делото.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който жалбоподателят да се запознае с писмените доказателства по молба на процесуалния

представител на ответника от 18.12.2015 г., да изрази становище по тях и/или да оспори истинността им по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, до датата на следващото с.з.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от пълномощника на жалбоподателя – адв. Б. с молба от 09.02.2016 г.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срокът, в който ответникът да се запознае с писмените доказателства към молбата на пълномощника на жалбоподателя – адв. Б. от 09.02.2016 т., за да изрази становище по тях и/или да оспори истинността им по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, до датата на следващото с.з.

ПРИЕМА днес представения от юрк. П. – процесуален представител на ответника заверен препис от Заповед № 87721/А/18.08.2014 г. на директора на ТД на НАП-С..

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК допълнителен срок на в.л. Г. А. А. за изготвяне на възложената му ССЕ, с оглед изслушването ѝ в следващото с.з.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с молба с препис да уточни по делото всички известни актуални адреси на доставчиците по спорните фактури съгласно искането на вещото лице по молба от 09.02.2016 г. за извършване на проверка в счетоводствата им.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от ТД на НАП-С. справка за регистрираните фискални устройства на [фирма] с Булстат[ЕИК].

НАСРОЧВА на основание чл.204, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК оглед на веществените доказателства по пункт 15 и 16 от молбата на адв. Б. – пълномощник на жалбоподателя от 09.02.2016 т., за следващото с.з., за когато страните са уведомени.

ДЕЛОТО на доклад в з.з. за определяне на адреси за призоваване на допуснатите в първо с.з. трима свидетели.

ПРИСТЪПИ към изслушване обясненията на законните представители на дружеството-жалбоподател по реда на чл.176, ал.1 вр. чл.177, ал.1, т.2 ГПК вр. § 2 от

ДР на ДОПК и СНЕ самоличността им, както следва:

О. П. М.-Ц., ЕГН: [ЕГН], л.к.№[ЕИК], издадена на 13.03.2008 г.

И. Г. Т., ЕГН: [ЕГН], л.к.№[ЕИК], издадена на 20.05.2015 г.

РАЗПИТ на управителя М.-Ц.: Управител съм на [фирма] от 2010 г. Съуправител съм с И. Т. от създаването на дружеството до сега. Основната ни дейност е производство, доставка и монтаж на автоматизирани системи за управление на паркинги и контрол на достъп. Част от компонентите се внасят от чужбина, други са българско производство, но окончателният продукт е български и като такъв е регистриран. Продуктът е сертифициран като съответстващ на изискванията на ЕС има запазена марка за цялото име. Имаме офис на адреса на управление на дружеството с малка производствена и административна база на същото място. От 8 до 12 служители през годините сме имали. Голяма част от тях са с висше техническо образование - програмисти, софтуерни инженери, други са хардуерни специалисти. Използваме всички възможни канали за пласиране на продукцията – пряко договаряне и дистрибуционна мрежа. Имаме партньори в по-голяма част от областните градове, те са наши дистрибутори, предлагат устройствата ни на клиенти, които са позиционирани в техните градове. Когато основахме компанията през 2010 г., бяхме екип от 3-4 колеги, аз и съдружникът ми имахме предишен опит в същия сектор и сегмент, затова имахме куражът да се отделим – основахме [фирма], в което сме мениджъри, работници и всичко. Разчитахме на познанията и опита си. В самото начало не беше особено интензивна дейността ни, вярно навлязохме в пазара, имахме единични сделки, но не масирано. Разполагахме с интересен изработен от нас продукт, за който имаше търсене, но трябваше да се промотира активно. Този продукт беше автоматизираната паркинг-система с множество компоненти – входни терминали, изходни терминали, разплащане, на които може автоматично да се плати, бариери също. Името на продукта е кю-парк (Q-P.). Решихме, че трябва да направим една масова кампания, която да ни популяризира, за да постигнем пазарни резултати, които наистина се постигнаха, даже мога да кажа, че в момента сме едни от лидерите на този пазар. Тази рекламна кампания включваше изработката и рекламни брошури с техническата спецификация на продукта, хартиени рекламни торбички, рекламни

календари за съответните години, химикалки с фирменото лого, винили, в т.ч. представения по делото беше поставен в офиса ни, тефтери, общо взето стандартните рекламни продукти. Направихме проучване на възможностите и цените им и се спряхме три дружества, - [фирма]; [фирма] и [фирма]. По интернет напълно случайно ги намерихме, отидохме в офиса на [фирма], уточнихме какво ни е необходимо - видове рекламни продукти, както и количествата, за което имаше изготвени договори. На нас ни се каза крайна цена на изготвеното рекламно изделие, като труда и материалите бяха изцяло за тяхна сметка, ние приехме крайната цена, не знаем как се е формирала себестойността на отделните продукти. Отидохме в офисите договорихме се, сключихме договорите, а когато бяха готови изделията се съставиха и подписаха приемо-предавателни протоколи, че са изготвени и предадени изделията. Взехме готовите продукти от офисите на съответните фирми – офиса на [фирма] беше на [улица], на улицата ги товарихме, офисът на [фирма], мисля че беше на [улица], а на [фирма] офисът също беше на [улица]. [фирма] и [фирма] бяха едно и също дружество, което междуременно се преименува. Не сме проверявали дали имат или не някаква специализация, тъй като рекламните продукти, които поръчахме, бяха стандартни. Възложихме всичко, което ни бе необходимо, поръчката ни беше изпълнена като количества и видове изделия, изготвиха се приемо-предавателни протоколи, платихме в брой при приемане на изработеното. Те ни издаваха фактура и фискален бон. С наш бус (ван) превозвахме готовите продукти – вместимостта му беше достатъчен за транспортиране. Превозихме ги при нас в офиса. След това постепенно ги разпространихме на клиенти, на контрагенти, на партньори, в дистрибуционната мрежа, целта ни беше да се наложи името в цяла България. Брошурите, част от тях са раздавани от хора, които наемахме да ги раздават на ръка, в търговските центрове, молове и т.н. Химикалките, тефтерите, календари раздадохме на контрагенти, участвали сме в търговски изложения, където също сме ги разпространявали. В един последващ момент се наложи да унищожим част от продуктите, тъй като бяха изработени с лого, за което се оказа, че има регистрирана марка на холандско дружество за ЕС, която ние не можем да ги използваме. След това сменихме марката на „Я. ПАРК“. Това наложи да прекратим въпросната рекламна кампания. Бяхме предупредени от представителството на титуляра на холандската

марка че ще е регистрирана и затова преустановихме всяка форма на ползването ѝ, включително и чрез спорните рекламни изделия. Не знам как счетоводно е отразено това частично унищожаване на процесните рекламни продукти. Просто престанахме да ги ползваме, като фактически изоставихме някои в стария ни офис. Тази рекламна кампания беше 2012 г. - 2014 г., не в самото начало при основаването на дружеството. Тъкмо поради пазарните трудности по налагането ни в първите години от дейността ни се наложи да прибегнем към този рекламен способ, а и ни беше ни нужно време, за да разработим продукта.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТ на управителя Т.: Съдружник и съуправител съм на [фирма]. Имам висше икономическо образование, аз се занимавам със софтуера. Рекламната кампания 2012 г. – 2014 г. не е била моментен акт, а добре премислена пазарна стратегия с ясната представа, че този сегмент, на който ние искахме да се наложим, по това време нямаше пряка българска конкуренция. Всички продукти бяха от внос, доста скъпи. Ние искахме да разработим нещо по-достъпно за българския пазар. Наши клиенти са четирите летища, търговската верига магазини Л., МЕТРО, Б., и много други клиенти имаме. По интернет намерихме тримата доставчици [фирма]; [фирма] и [фирма], не ни ги е препоръчал никой. Смятахме, че това е нещо рутинно, и че не е необходимо кой знае какво проучване. Аз пряко не съм участвал в преговорите, участвал съм в обсъждането относно това какъв дизайн да се избере и как да бъде оформен, но съм го коментирал с колегите вътрешно, а не с изпълнителите, минало е през мое одобрение. Мисля, че тази наша тази рекламна инициатива се оказва сполучлива, но във връзка с ползването на холандската марка впоследствие се наложи да сменим на много места стикерите на нашия продукт. В момента отново тече рекламна кампания наш, която възложихме на утвърдена рекламна агенция. Предстои ни участие в международно изложение в А., уточняваме рекламните продукти, с които ще се представим. Първите рекламни продукти, за които е делото, възложихме на случайни изпълнители, поради неопитността ни в първите години от дейността ни. Сега работим с няколко рекламни агенции, които са стабилни наши партньори и нямаме проблеми.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.04.2016 г. – 11.30 часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призове вещото лице. Делото на доклад за определяне адресите за призоваване на свидетелите.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: