

Протокол

№

гр. София, 06.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Къскатийска и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **1397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез упълномощеното ААД „Б. и партньори”, редовно призовано, изпраща представител адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”, редовно призован, изпраща представител юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Георгиев.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно призована.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ, приложено по делото на 28.11.2011 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. Р. Н., 41 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 7 от заключението, съкращението означава вида на изделието. Не съм отговорила на 3-та задача подробно, тъй като е много обемен материала, това са 7 листа приложения, които няма как да опиша. Три са подотчетните лица, другото е заплата на ръководителя. Принципно има право на тези разходи. Те не се плащат директно, а са предоставени на персонал, който извършва заплащане на тези разходи. Тези суми са отчетени и за тях са представени съответните документи. Описала съм тези, за които има финансов отчет. Налице е основание за разход. На стр. 3 съм посочила 17 страници касаещи само финансовите отчети и сумите изразходвани от подотчетните лица. И от тези 17 страници съм извадила за какво са предоставени тези аванси, лицето, датата и РКО. Към тях има разходни документи. На стр. 8 - III – подточка 3, отговора ми е да, налице е условие за отнасянето на разход на тези суми. На стр. 9 – IV - направени са за неизплатени заплати. Има начислени заплати за предходни периоди и неизплатени заплати. В случай, че не са изплатени, те остават като дължими. Когато към края на годината има такива, те се таксуват като дължими такива и когато се изплатят, се отразяват като разход. Това не е валидно за този период. В случая с тази сума не е извършено преобразуване, тъй като тогава не е имало такова законово основание. Тази сума през 2007 г. е отразена в счетоводството на дружеството. В случая си кореспондират две сметки, като персоналът е бил с кредитно салдо, а подотчетните - с дебитно салдо. Персоналът не е получил съответните заплати. Може да се приеме, че е извършено счетоводно прихващане. Тази операция е счетоводно издържана. В случая тези две насрещни вземания – за заплати на служителите и на работодателя от служителите, се сторнират и това влияе само на движението на паричните средства. Това сторниране не се отразява на финансовия резултат на дружеството. Намалява се вземането на дружеството от подотчетните лица. Прави се в края на отчетния период.

АДВ. Б. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. – Моля да ми дадете възможност да разгледам заключението. Да се приеме заключението в този вариант.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ. На вещото лице се издаде РКО за определеното възнаграждение в размер на 750 лв.

АДВ. Б. – Във връзка с днес приетото заключение на вещото лице, представям на вниманието на съда доказателства под опис, върху които е работило вещото лице и които са описани в самото заключение. По отношение на описаното в молбата по т. В-5 правя уточнение, че същите сме ги избрали селективно за два от месеците - април и март 2007 г., като поради големия обем ги предоставям на съда под опис и заявявам, че разполагам с такива отчети за цялата година. Ако ответната страна оспори, ние сме готови да представим такива, за който месец тя посочи. Не мога да представя всички документи от 2001 г., защото няма задължение да се съхраняват след изтичане на съответната ревизия.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените доказателства и да задам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания по доказателствата. Да се даде възможност на ответната страна да се запознае с доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и процесуалния му представител да се запознаят с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис, въз основа на които е изготвено заключението по допуснатата експертиза и да изразят писмено становище в 1-месечен срок, считано от днес. В писменото становище ответника би могъл да формулира допълнителни задачи по ССчЕ, както и да посочи евентуални въпроси към вещото лице с оглед на представените доказателства.

След изслушване становището на страните, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание по представените писмени доказателства.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.02.2012 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: