

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. К. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД НАЧАЛНИК НА РУ КЪМ ОДМВР РУСЕ, РУ ВЕТОВО – редовно уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходното ОСЗ е ДОПУСНАЛ до разпит за следващото съдебно заседание един свидетел от страна на жалбоподателя при режим на довеждане.

УКАЗАЛ е на ответника, че в днешното следващото ОСЗ ще бъде изслушан допуснатия свидетел, дори при отсъствие на процесуален представител от страна на ответника

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

В. Х. Н. , ЕГН [ЕГН], гр. без дела и родство със страните. Живее на семейни начала с жалбоподателя.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Адв. Д. – Може ли да разкажете, как се стигна до проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имах проблем с ухото от няколко дни, наложи се да пътуваме, когато пристигнахме трябваше да отидем да вземем ключ от наши приятели в съседното населено място, защото те се грижат за нашия имот, когато ни няма. Отивайки стана ми много лошо и трябваше спешно да отидем до бърза помощ.

Адв. Д. – Има ли бърза помощ в населеното място в което живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, няма бърза помощ от години. Тръгвайки да вземем документите от къщата в която живеем, ни спряха полицаите. Видяха, че не ми е добре, обяснихме ситуацията, държаха ни над 30 минути, като се държаха с нас изключително грубо. След което му дадох дрегера, отчетоха резултата и ни казаха да отидем за кръвна проба. Ние не знаем къде е този център, имаше мъгла, спирахме много пъти, забавих ме се много, няма и хора да се попитат на къде трябва да отидем. На практика закъсняхме около 1 минута за да даде кръв. След което лекаря отказа да направи кръвната проба, защото закъсняхме. Поискахме да дойдат полицаи да решат спора, дойдоха полицаи и съответно се удължи още времето и отказаха тотално да му вземат кръвна проба. След което мен ме сложиха на системи и бяхме още около 2 часа в болницата.

Адв. Д. – Полицаите по какъв начин организираха даването на дрегера, те ли му дадох да го отвори, как стана?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням

Адв. Д. – Той ли си отчете колко показва дрегера или полицаите му казаха?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те му казаха.

Адв. Д. – Полицайте насочиха ли ви къде да отидете да даде той кръвна проба?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те споменаха само УБМАЛ, но това съвпада със сграда на Русенския университет и там всъщност ни заведе навигацията и ние се забавихме.

Адв. Д. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ- В същият ден имате ли спомен вашия приятел да е употребявал лекарства или алкохол през деня?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, ние и двамата бяхме на работа през деня. Приема лекарства само за високо кръвно.

СЪДЪТ – Когато отидохте в медицинското заведение, какво беше обяснението на лекаря, само закъснението от една минута ли се оказа проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ - Подходиха агресивно към нас, извинихме се за закъснението. Виждаха, че на мен не ми е добре, обяснихме ситуацията.

Адв. Д. – Те веднага ли му взеха книжката, полицайте останаха ли там или си тръгнаха?

СВИДЕТЕЛЯТ - Веднага и си тръгнаха

Адв. Д. – Разбраха ли, че вие ще пътувате отново?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те ни насочиха всъщност да продължим към медицинския център.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Относно пристигането в медицинския център, когато спрях трябваше да преместя колата. Когато влязохме на стената имаше часовник, когато го погледнах оставах две минути до изтичането на срока за вземане на кръв. Погледнах документите и ме попитаха дали искам да дам кръв, аз отговорих че ще дам и след това ми казаха че съм просрочил времето и няма да ми вземат кръв.

Адв. Д. – По делото представихме разпечатка от автомобила, какво показва тя?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тя показва, че сме били и 46 в медицинския център.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени бележки.

Адв. Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата, като основателна и доказана. Съществения въпрос е дали доверителят ми е бил на време да даде кръв или е бил просрочил времето така, че да не може да се изпълни това задължение от здравния работник. Има доказателства, че моя доверител е бил своевременно в болницата, не е искал да се отказва, лекарят който е бил там, той е следвало да извърши вземане на кръв, а задължение на полицаите е да преценят кога е взета пробата, какви са резултатите и следва ли да се носи административна отговорност. Нарушено му е правото на моя доверител, с отнемане на свидетелството за управление, на следващия ден е издадена заповедта. С този акт полицейския орган го е лишил от правото да управлява МПС. Полицейските органи са в нарушение, те му взимат свидетелството за управление и го пускат да кара към болницата. В писмените бележки се аргументират с това, че с оглед превенцията те са му отнели свидетелството за управление. Липсва състава на нарушението от субективния елемент на състава на нарушението. Доверителят ми е отишъл да даде кръв, правата са му нарушени от този от който е зависело да му вземе кръв в медицинския център. С оглед на което заповедта трябва да се отмени, като незаконосъобразна. Има злонамереност от полицаите и от здравните органи. Имаме разпечатка от движението на автомобила, че доверителят ми е бил навреме, тоест 3-4 минути преди да изтекат тези 120 мин. В медицинския център е започнала една разправа, която всъщност го е забавила и е изтекло времето за взимане на кръвна проба. Претендирам за направените разноси по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Мястото на което стана събитието е на такова разстояние, нямаше на кой да се обадя. Искан да докажа чрез кръвната проба, на което право ме лишиха. За 120 мин. няма как да стигна до [населено място].

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: