

# РЕШЕНИЕ

№ 6429

гр. София, 16.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Георги Тафров**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8089** по описа за **2020** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП) с адрес [населено място], [улица], Център по хигиена, ет.11, кабинет 17, срещу Решение от 25.06.2020 г. по нахд № 3883/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НП), 104-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № НП-126 от 21.12.2018 г., издадено от председателя на НСЦРЛП, с което на основание чл.289, ал.1, вр. чл.291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл.5, ал.1 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (НУПРРРЦЛП).

Касаторът поддържа, че решението е постановено в нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Поддържа, че СРС не е съобразил действащата към момента на извършване на нарушението и датата на издаване на НП материалноправна разпоредба на чл.289, ал.1 от ЗЛПХМ, поради което е следвало да измени, а не са отмени НП. Излага доводи, че

Решение № НСР-13262 от 20.07.2017 г. е влязло в сила като необжалвано, поради което е задължително за търговците, при липса на задължение за НСЦРЛП да уведомява търговците на дребно. Поддържа доказаност на нарушението, вкл. по отношение на знанието на търговците [фирма] и [фирма] чрез общия им управител В. М. за новата цена на лекарствения продукт (ЛП) Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28. Счита присъдените от СРС разноски за прекомерни спрямо фактическата и правна сложност на спора. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление, като му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът [фирма] оспорва касационната жалба чрез адв. М.. Поддържа, че към датите на продажбите от 08.08.2017 г. и 10.08.2017 г. е извършило продажба на ЛП Н. съгласно обявената в действащия Позитивен лекарствен списък (ПЛС) пределна цена, поради което не е допуснал нарушение на чл.5, ал.1 от НУПРРРЦЛП. Сочи, че не е бил надлежно уведомен за променената цена и оспорва доводите на касатора за знание чрез общия управител на двете дружества, тъй като било нелогично той да извършва всички фактически действия в голям и сложен обем от тяхно име.

Представителят на Софийска градска прокуратура е изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 25.06.2020 г. по нахд № 3883/2019 г., СРС, НО, 104-ти състав, е отменил НП № НП-126 от 21.12.2018 г., издадено от председателя на НСЦРЛП, с което на основание чл.289, ал.1, вр. чл.291, ал.1 от ЗЛПХМ на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл.5, ал.1 от НУПРРРЦЛП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Д. А. Б., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод за недоказаност на нарушението, тъй като датите на продажба на ЛП Н. на 08.08.2017 г. и на 10.08.2017 г. предшестват вписването на новата пределна цена в Публичния регистър на НСЦРЛП, извършено на 02.09.2017 г.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 104-ти състав е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

На основание чл.220 АПК съдът възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка:

Въз основа на получен сигнал от НЗОК на 27.06.2018 г. от служители на НСЦРЛП била извършена проверка на обект за търговия на дребно на ЛП, стопанисван от

[фирма], находящ се в [населено място],[жк], [улица], вх.А, във връзка с извършена на 08.08.2017 г. продажба на лекарствения продукт „Н.” на Д. Л. К. въз основа на рецепта № [ЕГН] и протокол № 027736, издадени от д-р Т. Т. с практика № [ЕГН].

Допълнително, въз основа на рецепта № [ЕГН] и протокол № 333030, издадени от д-р Л. П. с практика № [ЕГН] на В. П. Й., била установена продажба на 10.08.2017 г. на една опаковка на ЛП Н..

В рецептурните бланки била вписана сума за изплащане от НЗОК в размер на 35 841.55 лв. с ДДС, която била по-висока от утвърдената с Решение № НСР-13262/20.07.2017 г.

С посоченото решение на НСЦРЛП е утвърдена пределна цена на лекарствен продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” от 33 754.84 лева с ДДС. Решението е вписано в публичния регистър Приложение № 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г.

В резултат на констатациите при извършената проверка служител на НСЦРЛП съставил АУАН от 25.08.2018 г. срещу [фирма] за извършено административно нарушение по чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП, вр. чл. 289, ал. 1, вр. чл. 291 от ЗЛПХМ. Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № НП-126/21.12.2018 г. от председателя на НСЦРЛП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за описаното в АУАН административно нарушение.

При така установените данни отмяната на НП е постановена при правилно приложение на материалния закон, без да са допуснати визираните в касационната жалба отменителни основания.

Според чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП лекарствен продукт може да се продава на цена не по-висока от утвърдената по чл. 2, ал. 1, от пределната цена по чл. 2, ал. 3 или от регистрираната цена по чл. 2, ал. 4. Относима към случая е цената по чл. 2, ал. 1 (която е и пределна цена съгласно чл. 2, ал. 2) като се има предвид, че лекарственият продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” е включен в Позитивния лекарствен списък и се заплаща с публични средства /от бюджета на НЗОК/ при 100 % ниво на заплащане.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от НУПРРРЦЛП Съветът поддържа и актуализира Позитивния лекарствен списък (ПЛС). На основание чл. 57, ал. 1 актуализацията се извършва на 2-ро число всеки месец с влезли в сила решения на Съвета като в т. 2 на същата алинея са обхванати решенията за промяна на лекарствен продукт, включен в Позитивния лекарствен списък. Отделно от това Съветът води публичен регистър на утвърдените цени на лекарствените продукти по чл. 261а ал. 1 от ЗЛПХМ, като на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 от НУПРРРЦЛП в неговите правомощия и задължения е включена и поддръжката и актуализирането на регистъра. По силата на чл. 7, ал. 3 от Наредбата всички публични регистри по ал. 1 и Позитивният лекарствен списък се обявяват на интернет страницата на Съвета, от което следва, че информацията в тях е публична и общодостъпна.

Изхождайки от разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от Наредбата, според която Позитивният лекарствен списък се актуализира с влезлите в сила решения на съвета, съдът намира, че значението на същия се изразява в публично уведомление до субектите на задължения по наредбата, включително търговците на дребно, за промяната – в случая на цената на лекарствения продукт. Този извод се налага тъй като в наредбата не се предвижда задължение за НЦСРЛП да уведомява директно по друг начин тези

търговци, а предоставянето на тази информация по посочения публичен начин е свързано с вмененото за нарушено задължение на търговеца на дребно по чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП. След като Решение № НСР-13262/20.07.2017 г. е вписано в публичния регистър по Приложение № 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г., то именно на последната дата то е станало публично известно на адресатите на задължения по чл.5, ал.1 от НУПРРРЦЛП. Респ. извършените продажби на ЛП Н. преди тази дата, на различни от пределните цени, не покрива състава на вмененото административно нарушение.

Поради това и като е приел, че към датата на осъществяване на продажбите на ЛП на 08.08.2017 г. и на 10.08.2017 г. [фирма] не било уведомено за изменението на цената на лекарствения продукт, респ. не е извършило вмененото му нарушение на чл.5, ал.1 от НУПРРРЦЛП, СРС е приложил правилно материалния закон.

Несъстоятелно касаторът поддържа, че уведомлението е сторено редовно по реда на чл.19, ал.5, вр. чл.41, ал.4 от НУПРРРЦЛП. Предвиденият ред за уведомяване първо на притежателя на разрешението за употреба, а впоследствие от негова страна за предприемане на действия за уведомяване на търговците на едро, които от своя страна следва да уведомят търговците на дребно за промяната, не води до убедителен извод за обвързващо действие на това уведомление относно търговците на дребно, след като до същите не достига изявление от публичен субект.

Въпросното уведомление от притежателя на разрешението за употреба или от друг търговец на едро би могло да достигне по различно време до различните търговци на дребно, съответно да съществува неяснота относно съдържанието на изявлението като обем и естество на информацията, което води до правна несигурност. Поради това позоваването на въпросното уведомление от страна на търговеца на едро [фирма] до наказаното лице не може да обоснове извод за обвързващото му действие в обсъжданата насока.

По идентични съображения не се ползва с дължимата правна сигурност публикуването на съобщение на сайта на Български фармацевтичен съюз.

Неоснователни са доводите на касатора за знание на релевантното обстоятелство чрез общия управител на дружествата В. М.. Касае се за фактически действия по продажба на ЛП, поради което е нелогично ежедневното им извършване в множество на брой търговски обекти от управителя на търговеца. С оглед на правната сигурност релевантно е публичното оповестяване чрез публичния регистър на НСЦРЛП, което обосновано е съобразено от въззивния съд.

За пълнота на изложението и доколкото не води до промяна на крайния извод за отмяна на НП, следва да се отбележи като неправилна констатацията на решаващия съд за завишен размер на наложената санкция от 15 000 лв. По силата на ч.291, ал.1 от ЗЛПХМ (ред. към датата на издаване на НП) за извършени нарушения от юридически лица санкциите са в размер не по-малко от тройния размер на съответните глоби, като съгласно чл.289, ал.1 от ЗЛПХМ минималният размер на глобата е 5000 лв.

Касационната инстанция, в решаващия си състав, намира за правилно обжалваното решение и в частта на присъдените в полза на [фирма] разноски в размер на 980 лв. Жалбоподателят е представил доказателства за сторени пред СРС разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2534.75 лв., за което и по възражение за прекомерност от страна на НСЦРЛП, районният съдия е приел възнаграждението за прекомерно спрямо фактическата и правна сложност на спора съобразно броя на

проведените заседания и процесуалните действия, свързани с изясняване на предмета на спора.

Пред настоящата инстанция са представени доказателства за заплатено от [фирма] адвокатско възнаграждение в размер на 1100.16 лв., за което касаторът прави възражение за прекомерност. На основание препращането в чл.63, ал.3 ЗАНН и чл.144 АПК съдът намира за приложима разпоредбата на чл.78, ал.5 ГПК, която определя за релевантна фактическата и правна сложност на спора. В тази връзка следва да се съобрази формираната изобилна и непротиворечива практика на административните съдилища по отмяна на издадените НП, приложена от процесуалния представител на наказаното лице пред СРС и АССГ. Това обстоятелства определя изключително ниска степен на правна сложност на спора, поради което на ответника по касация следва да се присъди минималния размер на адвокатско възнаграждение от 980 лв. по чл.18, ал.2, чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена на основание чл.36 от Закона за адвокатурата.

По тези съображения не може да се уважи възражението на касатора за прекомерност на присъдените от СРС разноски, тъй като те са в минималния размер по чл.18, ал.2, чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За пълнота следва да се посочи, че СРС не дължи отхвърлителен диспозитив в частта от присъдените до претендираните разноски, тъй като сила на пресъдено нещо се формира единствено по спорния предмет относно законосъобразността на НП, а присъдените в диспозитива на съдебния акт разноски са правна последица от разрешения правен спор.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 25.06.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-и състав по нахд № 3883/2019 г.

ОСЪЖДА Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти с адрес [населено място], [улица], Център по хигиена, ет.11, кабинет 17, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, [улица], разноски в размер на 980 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.