

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. В. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на РАЙОН „Т.“ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. В. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. С.-К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвена архитектурно-строителна техническа експертиза, постъпила в съда на 11.01.2022г. от вещо лице Г. С.-К..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: Г. Л. С.-К. - 71г., неосъждана, без дела и родство със страните, неосъждана.

ПРЕДУПРЕДЕНА вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.-К. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Л. – Нямам въпроси към вещото лице, което е отговорило изчерпателно на всички въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С. –Представям и моля да приемете писмено становище, където съм изложила доводите си за неправилност на изготвеното заключение, с препис за жалбоподателя. Имам няколко въпроса към вещото лице.

На въпроси на юрк. С., вещото лице отговори: Изменението на регулационния и застроителен план в този му вид, в който е, не може да бъде одобрен. Той не отговаря на Наредба № 8 като графика, но според мен това нещо може да бъде поправено и проектът да бъде приет. Така, както е показано в изменението, основното застрояване е в имот 527. За високата сграда става въпрос, там кадастърът не отчита различието в етажността. К. част, която граничи с процесния имот, която съществува на място, по същество е допълващо застрояване. Аз съм разяснила в заключението си как би трябвало да се постъпи. Това е допълващо застрояване и не е задължително да се покаже в застроителния план, защото ако това се направи, ще бъдат засегнати други правила и норми, които са в интерес на процесния имот. То ще загуби най-доброто ослънчаване, защото при теренните особености в случая би се затруднило извънредно много относно възможностите за ослънчаване, ако основното застрояване се залепи за въпросния калкан. Освен това има ограничение за плътността на застрояване, тя е само 30% и според мен правилно проектантът е посочил, че основното застрояване на сградата трябва да бъде максимално отдръпнато на север, като се спазят всички отстояния. Спазването на чл.21, ал.1 ЗУТ именно поради наличието на специфични дадености на терена, същият е със северен наклон, точно спазването на тези специфични дадености ми дава основание да мисля, че главният архитект е можел да предвиди отклонението, което съм описала в заключението, като законът му дава право на това. Както съм описала в експертизата, не бях допусната в архивите нито на район „Т.“, нито в Н., за да мога да прегледам книгата. В район „Т.“ ми бяха показани документите за правомощията на главния архитект на района, но не и чертежа, въпреки че ми беше обещано

Юрк. С. – Твърдим, че никога не е отказван достъп, нека вещото лице го докаже, че е така. Моля вещото лице да отговори дали й е известно, че за УПИ XVII-527 има частично изменение на регулационния план, одобрено със заповед № РД-09-272/07.08.1998г. на кмета на район „Т.“, т. е. сградата е напълно законна, даже е въведена в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По така поставения въпрос, при проверка в архива на Н., който се отнася до въпросния строеж в имот 527 включително, и в околното пространство ми бяха предоставени всички одобрени актове, с които това е направено. Там фигурира включително заповедта на главния архитект. Част от чертежите са приложени в кориците на делото, които аз съм коментирала в изготвеното заключение.

Юрк. С. - Моля да не кредитирате изготвеното заключение от вещото лице. Ако го приемете, то го оспорвам, и моля да бъде назначена повторна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лева, за която сума се издаде РКО.

По окончателния размер на възнаграждението на вещото лице съгласно представената справка-декларация, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да формулира задачите си за в повторната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от ответника в същия срок.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 16.03.2022г. – 10.20ч., за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: