

Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2284** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛАРМАС“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. И., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА, редовно призован, се представлява от юрк. К. и юрк. П., с пълномощни от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените към нея писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. На основание чл. 173, ал. 1 от АПК считам, че на административния орган до последно не е оставена свобода на преценка, с оглед дадените становища от междуведомствената комисия и по точно с оглед на тези становища, които имат отношение към тази процедура. Ако съдът прецени, че е необходимо да се върне преписката за ново разглеждане, то моля да даде задължителни указания в разглеждането и произнасянето на министъра на икономиката, че се иска във вече ползван и установен склад за производство на оръжия и боеприпаси да се разреши прибавянето на едно допълнително изделие. Искам да отбележа, че представеното от ДНСК становище не е подписано. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите решението на министъра на икономиката. Всъщност това решение се взема в резултат на експертни становища на междуведомствена комисия и тази комисия е съставена от професионалисти експерти в своята област. Прекратяването на производството е продиктувано от негативното становище на експерт на ДНСК според, което за да бъде допълнено производството с нов артикул сградата трябва да отговаря по предназначение. В конкретния случай тя не отговаря по предназначение и в резултат на това отрицателно становище е решението на министъра на икономиката. Още в самото начало, когато е стартирала процедурата във връзка с искане за започване на производство на оръжие, е имало такова отрицателно становище на член на междуведомствената комисия само, че редът е бил друг. В конкретния случай се установява, че сградата не отговаря за този вид производство. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

