

РЕШЕНИЕ

№ 2131

гр. София, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11682** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц. С. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. № 9, вх. 1, ап. 13, срещу Заповед № 4064з-1022/28.10.2022г., издадена от ВПД Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи /РДГП-Аерогари при МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от седем месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Твърденията са, че не е извършено вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Твърди се още, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя както в хода на дисциплинарното производство, така и в оспорената заповед, тъй като същата не е мотивирана, не било ясно какви негови действия или бездействия е прието, че представляват дисциплинарни нарушения, за които е ангажирана отговорността на жалбоподателя, липсвало и установяване на вредни последици от неправомерното поведение на служителя, както и субективния елемент на деянието. По същество се сочи, че жалбоподателят не е бил запознат със заповедта, която се счита, че не е била изпълнена.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен се явява лично и се представлява от адвокат М., който поддържа жалбата на заявените основания. Моли за отмяна на наложеното дисциплинарно наказание, като излага подробни съображения за фактическата обстановка и обстоятелствата по повод на които е ангажирана дисциплинарната му отговорност. Претендира разности по делото.

Ответникът – ВПД Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при МВР, в съдебно заседание се представлява от юриконсулт Н., която моли за отхвърляне на жалбата претендира юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от Кадрова справка рег. № 4064р-11819/14.09.2022г. (л. 40-42 от делото) жалбоподателят Ц. С. М. заема длъжност началник на 04 група в Гранично контролно-пропускателен пункт „Аерогара С.“ от Гранично полицейско управление С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР, считано от 18.05.2021г., като на тази длъжност е преназначен със Заповед № 8121К-6239/29.04.2021г.

По повод Докладна записка № 8177р-15251/08.06.2022г., съдържаща данни за двама чужди граждани, пристигнали на 10.04.2022г. на летище Л. за влизане във Великобритания с полет W64301, пристигнали без документи, със Заповед № 4064з-523/13.06.2021г. на ВПД Директор на РДГП – Аерогари при МВР е образувано дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР. В рамките на последното е изготвена Справка рег. № 4064р-10079/10.08.2022г. в която е формулирано мнение, че са налице пропуски в цялостната организация на работата на дежурна група за дежурство на 09/10.04.2022г., ръководена от старши инспектор Ц. С. М., заемащ длъжността Началник на група 04.

Със Заповед № 4064з-792/26.08.2022г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР е образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР срещу старши инспектор Ц. М.. Със същата заповед е определен и дисциплинарно разследващ орган /Д./. За връчване на Заповед № 4064з-792/26.08.2022г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР до старши инспектор Ц. С. М. е отправена Покана с рег. № 6177р-25370/12.09.2022г., получена от същия лично срещу подпис на 15.09.2022 г. в 10:00 часа /л.34/. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена срещу подпис на Ц. С. М. на 15.09.2022г., като същият е заявил писмено, че не желае да бъде подпомаган в защитата си по време на дисциплинарното производство /л.18-21/.

Указано е на назначената дисциплинарна комисия да запознае служителя старши инспектор Ц. М. с издадената заповед, респективно да разясни на същия правата и по чл. 205, ал. 3 и ал. 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. Указано е комисията да следи за спазването на едногодишния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за търсене на дисциплинарна отговорност, както и от страна на Д. да бъде изготвено становище, относно наличието на основание за реализиране дисциплинарна отговорност спрямо старши инспектор Ц. С. М., което да бъде докладвано на дисциплинарно наказващия орган в срок до 20.10.2022 г., заедно с всички събрани доказателства.

Във връзка със Заповед № 4064з-792/26.08.2022г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари

при МВР, в указания 7-дневен срок за предоставяне на обяснения след запознаване със заповедта от страна на старши инспектор Ц. С. М. до 23.09.2022 г. не са депозираны такива в деловодството на ГПУ – С. и РДГП – Аерогари. За удостоверяване на установеното от страна на дисциплинарно разследващия орган е изготвен Протокол с рег. № 8177р-26421/23.09.2022 г. по описа на ГПУ – С..

В хода на проведеното дисциплинарно производство с Протокол рег. № 8177р-25715/23.09.2022г. по описа ГПУ – С., от страна на Д. са приобщени следните материали: копие от Справка с рег. № 4064р-10079/10.08.2022 г. по описа на РДГП – Аерогари, касаеща проведеното дисциплинарно производство, разпоредено, съгласно Заповед № 4064з-523/13.06.2022 г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР; Кадрова справка за старши инспектор Ц. С. М., Началник на 04 група на ГКПП Аерогара С. от ГПУ – С. към РДГП – Аерогари; Длъжностна характеристика за заеманата от старши инспектор Ц. С. М. длъжност, ведно с протокол, отразяващ запознаването му със същата /л.39-48,л.53-86/.

По случая е изготвена Обобщена справка с рег. № 8177р-26425/23.09.2022г., в която са отразени резултатите от проведеното дисциплинарно производство, образувано въз основа на Заповед № 4064з-792/26.08.2022г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР.

Въз основа на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, Д. е направил следните изводи:

По т. 1 от Заповед № 4064з-792/26.08.2022г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР, от страна на Д. е формиран извод, че от субективна и обективна страна са събрани достатъчно доказателства, сочещи, че с действията си старши инспектор Ц. С. М. не е изпълнил заповеди, издадени от Началник на ГПУ – С.: Заповед рег.№ 8177з-80/30.03.2017г. и Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017г. Установеното неизпълнение се изразява в следното: На 09.04.2022г. в 19:30 часа при провеждане на инструктаж на 04 група при ГКПП Аерогара – С., старши инспектор Ц. С. М. е извършил необходимия инструктаж на групата, като в плана за провеждане на инструктаж е извел рискови полети и рискови пътници, без да е посочил конкретно кой служител ще извършва проверка на вход и изход на пътниците, попадащи в рисковите групи и пътуващи в изведените рискови полети. Единствено е посочен младши експерт без конкретно визиране на точно определен служител. Установено е, че в Оперативен дневник на ГКПП – Аерогара С., в приложените фотокопия от същия към материалите по дисциплинарното производство за времето от 20:00 часа на 09.04.2022 г. – 08:00 часа на 10.04.2022г., старши инспектор Ц. С. М. е посочил за стриктно спазване от служителите на групата на разпореденото в заповеди на началника на ГПУ – С.: Заповед рег. № 8177з-80/30.03.2017 г. и Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017г., а именно проверка на рискови полети (вход и изход) – от младши експерт В. И.. В изготвена от В. В. докладна записка е посочено, че за конкретното дежурство не са му били поставяни задачи от началника на групата – старши инспектор Ц. С. М.. В Докладна записка с рег. № 4064р-8095/13.06.2022г., изготвена от старши инспектор Ц. М. е посочено, че изборът на рисковите полети по отношение, на които следва да се извършва вторична проверка е по преценка на младши експертите.

От така констатираното, Д. е приел, че с действията си старши инспектор Ц. М. не е изпълнил разпореденото в заповед на началника на ГПУ – С.: Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017г., с която е изменена и допълнена Заповед рег. №

8177з-80/30.05.2017г. на Началник на ГПУ – С.. В т. 1 от тази заповед е разпоредено: „проверките във връзка с недопускане на използване на Република България за транзитен пункт за преминаване на нелегални мигранти към и от страните на ЕС, а именно на пътници от определени рискови държави да се извършват съгласно указаното в Заповед рег. № 8177з-80/30.05.2017 г., като началникът на смяната определя служителите от направление „Гранични проверки“, в т.ч тези извършващи експертната дейност, като записва в оперативния дневник кой служител на кой полет следва да извърши проверка. Същият следва да е предварително информиран за направеното разпределение ...“

В тази връзка от страна на Д. е прието, че при инструктажа на 04 група на 09.04.2022 г. в 19:30 часа, старши инспектор Ц. М. не е определил младши експерт В. В., който да извърши вторична проверка на пътниците, пътуващи в определените от него „рискови“ полети, като в оперативния дневник на ГКПП Аерогара – С. не е вписал младши експерт В., като служител, който следва да изпълни разпореденото в заповеди на началника на ГПУ – С. – т. 1 от Заповед рег. № 8177з-80/30.05.2017г., изменена и допълнена със Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017г.

Д. е приел, че от субективна страна, служителят е действал при форма на вина – пряк умисъл, тъй като след като е цитирал в изготвените от него документи, съпътстващи дежурството на ръководената от него група, Заповед рег. № 8177з-80/30.05.2017 г. и Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017 г. на Началник на ГПУ – С., то М. е бил запознат с разпореденото в тях и въпреки това не го е изпълнил, с което действие е допуснал и е съзнавал възможността за настъпването на вредоносните последици, а именно младши експерт В. да не получи разпореждане кои рискови полети и пътници следва да провери и по кое време на дежурството, вследствие, на което е създадена опасност Република България да бъде ползвана за транзитен пункт за нелегална миграция към страни на ЕС и Великобритания, от граждани на държави, определени като „рискови“. В тази връзка е прието, че в хода на проведеното дисциплинарно производство са събрани достатъчно и безспорни доказателства, че на 09.04.2022 г. старши инспектор Ц. М. при провеждане на инструктаж за работа на 04 група от ГКПП Аерогара С., е поставил за изпълнение задача по извършване на проверка на рискови полети от младши експерти, но не е определил поименно съответния служител, който да ги осъществи. Прието е, че това е безспорно доказано във връзка с докладваното от младши експерт В., а именно, че същият е извършвал вторичен контрол, предвид това, че не му е разпоредено извършването на такъв от старши инспектор Ц. М..

С оглед установеното, Д. е приел, че въз основа на събраните доказателства се установява, че старши инспектор Ц. М. от обективна и субективна страна е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР /неизпълнение на заповедите на преките ръководители/, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“.

По т. 2 от Заповед с рег. № 4064з-792/26.08.2022 г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР, относно образуване на дисциплинарно производство срещу старши инспектор Ц. М., не са събрани достатъчно доказателства, които да формират у членовете на Д. убеждение за извършено дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неупражняване на контрол. Прието е, че не са налице достатъчно доказателства, въз основа на които да се установява безспорно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 6 от ЗМВР е предвидено дисциплинарно

наказание „Порицание“.

До старши инспектор Ц. С. М., Началник на 04 група на ГКПП – Аерогара С. при ГПУ – С. е отправена Покана с рег. № 8177р-26447/23.09.2022г. за запознаване с изготвената Обобщена справка с рег. № 8177р-26425/23.09.2022г. Поканата е връчена лично на старши инспектор Ц. С. М. на 23.09.2022 г. в 12:10 часа. С поканата е посочено, че старши инспектор Ц. С. М. е поканен да се яви на 27.09.2022 г. в 10:00 часа в ГПУ – С., за да се запознае със Обобщена справка с рег. № 8177р-26425/23.09.2022г. и с всички материали от проведената дисциплинарна проверка, както е предоставен срок от 24 часа за представяне на възражения срещу изготвената справка от момента на запознаването и с нея /л.35-36/.

На 27.09.2022 г. в 09:30 часа, старши инспектор Ц. С. М. е получил копие от изготвената Обобщена справка с рег. № 8177р-26425/23.09.2022 г., за което лично се подписал, като е посочил писмено, че не желае да се запознае с материалите, събрани в дисциплинарното производство /л.28-33/. От представена справка от деловодната система на ГПУ – С. и РДГП – Аерогари, е установено, че в указания 24-часов срок от получаване на обобщената справка, от страна на старши инспектор Ц. С. М. не са представени допълнителни писмени обяснения или възражения до Д.. В тази връзка е изготвен Протокол с рег. № 8177р-26953/28.09.2022 г. по описа на ГПУ – С..

Съобразно установеното и в изпълнение на Заповед с рег. № 4064з-792/26.08.2022 г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари при МВР, от страна на Д. е изготвено Становище с рег.№8177р-26954/28.09.2022г. относно резултатите от проведеното дисциплинарно производство. Със становището е възприета изцяло установената фактическа обстановка в Обобщена справка с рег. № 8177р-26425/23.09.2022 г., като е отправено предложение до дисциплинарно наказващия орган предвид събраните в производството доказателства, че на 09.04.2022 г. старши инспектор Ц. С. М. при провеждане на инструктаж за работа на група 04 от ГКПП – Аерогара С., е поставил за изпълнение задача по извършване на проверка на рискови полети от младши експерти, но не е определил поименно служителя, който да ги осъществи. Посочено е, че изложеното се потвърждава от всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, включително и от докладната записка на младши експерт В., че не е извършвал вторичен контрол, предвид това, че не му е разпоредено извършването на такъв от старши инспектор Ц. М.. Прието, че са събрани категорични доказателства за извършено дисциплинарно нарушение от старши инспектор Ц. М., изразяващо се в неизпълнение на т. 1 „... проверките да се извършват съгласно указаното в Заповед рег. № 8177з-80/30.05.2017 г., като началник смяната определя служителите от направление Гранични проверки, в това число и тези извършващи експертна дейност, като записва в оперативния дневник кой служител на кой полет следва да извърши проверка“ от Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017 г. на Началник на ГПУ – С., за изменение и допълнение на Заповед № 8177з-80/30.05.2017 г.

В тази връзка е прието, че от обективна и субективна страна от страна на старши инспектор Ц. С. М. е извършено дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР /неизпълнение на заповедите на преките ръководители/ и в тази връзка е предложено на същия на основание чл. 200, ал. 1, т. 1 от ЗМВР /за неизпълнение на заповед на пряк ръководител/ да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ /л.31-37/.

Дисциплинарно наказващият орган е запознат с Обобщена справка с рег. №

8177р-26425/23.09.2022г. и Становище на Д. с рег. № 8177р-26954/28.09.2022г. относно резултатите от проведеното дисциплинарно производство на 05.10.2022г. В тази връзка от негова страна е изготвена Покана за даване на писмени обяснения с рег. № 4064р-13100 от 07.10.2022 г. до старши инспектор Ц. С. М., с която на служителя на основание чл. 206, ал.1 от ЗМВР и чл. 38, ал. 3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е предоставена възможност в срок от 24-часа след връчване на поканата, да представи своите писмени обяснения или възражения, адресирани до ВПД Директор на РДГП – Аерогари във връзка с проведеното дисциплинарно производство, изводите и предложенията на Д. по вмененото му нарушение на служебната дисциплина, правната квалификация и предвиденото в ЗМВР дисциплинарно наказание, включително и правото му да представи доказателства в своя защита. Поканата е връчена лично на старши инспектор Ц. С. М. на 17.10.2022 г. в 09:20 часа, лично срещу подпис /л.15/.

Съгласно изготвена Справка с рег. № 4064р-13611/19.10.2022 г., изготвена от Началник на сектор „Административно обслужване“ до ВПД Директор на РДГП – Аерогари, към 16:30 часа на 18.10.2022 г. в АИС „Документооборот“ на РДГП – Аерогари от страна на старши инспектор Ц. М. не са депозирани писмени обяснения или възражения в определения 24-часов срок с Покана за даване на писмени обяснения с рег. № 4064р-13100 от 07.10.2022 г. /л.16/.

Издадена е Заповед № № 4064з-1022/28.10.2022 г. от ВПД Директор РДГП-Аерогари при МВР, с която на старши инспектор Ц. С. М. – Началник на 04 група на ГКПП – Аерогара С. от ГПУ – С., РДГП-Аерогари при МВР, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от седем месеца на основание на основание чл.194, ал. 2, т. 1, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР /л.12-14/. Заповедта е връчена лично срещу подпис на старши инспектор Ц. С. М. на 22.11.2022 г. в 16:30 часа.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните писмени доказателства от ответника:

1. Заповед № 8121К-11714/29.09.2022 г. за еднократно удължаване на временно преназначаване на държавен служител на ръководна длъжност в МВР, съгласно която е удължен срокът за временно преназначаване с още една година на инспектор П. Г. С. – полицейски инспектор I степен в сектор „Гранична контролно – пропускателна дейност“ от отдел „Гранични проверки“ към Дирекция „Граничен контрол“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, временно преназначен с МЗ рег. № 8121К-10612/01.09.2022 г. на ръководна длъжност Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, считано от 01.10.2022 г. /л.95/;

2. Акт за встъпване в длъжност от 30.09.2022 г. на П. Г. С. – полицейски инспектор I степен в сектор „Гранична контролно – пропускателна дейност“ от отдел „Гранични проверки“ към Дирекция „Граничен контрол“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, временно преназначен с МЗ рег. № 8121К-10612/01.09.2022 г. на ръководна длъжност Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, считано от 01.10.2022 г. /л.96/.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е ***неоснователна.***

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК,

съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, наказанията по чл. 197, ал. 1, т.1-3 от ЗМВР се налагат със заповеди от служители на висши ръководни и ръководни длъжности. Видно от оспорената заповед е, че тя я е издадена от П. Г. С. - ВПД Директор РДГП-Аерогари при МВР, временно преназначен с МЗ рег. № 8121К-10612/01.09.2022 г. на ръководна длъжност Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, считано от 01.10.2022 г. /л.95-96/. Следователно процесната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, имащ правомощие да налага дисциплинарните наказания по чл. 197, ал. 1, т. 1–3 от същия закон.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 201, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен размер на наказанието седем месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. Безспорно се установи по делото, че от страна на дисциплинарно наказващия орган до старши инспектор Ц. С. М. е отправена покана за писмени обяснения. Същата е получена лично от служителя на 17.10.2022г. в 09:30 часа, като в предоставения му срок, същият не е депозирал писмени обяснения или възражения относно вмененото му дисциплинарно нарушение и изготвена от Д. обобщена справка. Това обстоятелство е обсъдено в заповедта, както и всички останали доказателства, събрани в хода на проведеното дисциплинарно производство. Съдът намира, че заповедта е издадена в съответствие с изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, включително и че на служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита, като същият не се е възползвал от това.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от Д., назначен със Заповед № 4064з-792/26.08.2022 г. на ВПД Директор РДГП – Аерогари, която да проведе дисциплинарното производство срещу служителя. Жалбоподателят е запознат със заповедта, с която е образувано дисциплинарното производство срещу него, лично и срещу подпис. Връчена му е покана за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита. Изготвена е обобщена справка в определения от дисциплинарнонаказващия орган срок, жалбоподателят е запознат със същата лично срещу подпис. Връчена му е покана за писмени обяснения, като такива не са депозирани от него в определения му за това срок, както се посочи по-горе във фактическата част на съдебния акт. Следователно спазени са изискванията на чл. 208, ал. 8 от ЗМВР. От страна на ответния дисциплинарнонаказващ орган във връзка са представени безспорни доказателства, че

процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Жалбоподателят не е упражнил правото си да представи своите писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган, за което му е била отправена покана. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Поради, което наведените в тази насока възражения са неоснователни и недоказани.

Настоящият съдебен състав, намира, че са спазени правилата за провеждане на дисциплинарното производство, разписани в чл. 16 и следващите от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, издадена от Министъра на вътрешните работи, на основание чл. 215а от ЗМВР (обн., ДВ, бр. 34 от 12.05.2015 г.).

Съдът намира, че от страна на дисциплинарно наказващия орган е съобразена и нормата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която „при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата“. Действително, видно от мотивите в самата заповед, установява се, че на Ц. С. М. не са били налагани дисциплинарни наказания, а същият бил поощряван с награди многократно. Наложено наказание обаче е с един месец над минимално предвидения в закона размер за този вид дисциплинарно нарушение, поради което неоснователно е възражението за неизвършване на преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Неоснователно е и становището, че от страна на дисциплинарно наказващия орган не са установени и доказани неправомерните действия на жалбоподателя, с които същият е извършил нарушение на служебните задължения. Безспорно от събраните в хода на провело се дисциплинарно производство е установено вмененото от жалбоподателя нарушение, същото е описано подробно и мотивирано с оглед събраните доказателства. В случая, в закона е предвидено „Порицание“ за неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР, като е дадена възможност на дисциплинарно наказващия орган да определи срока за това с оглед тежестта на извършеното деяние и други относими факти и обстоятелства.

Следва да се посочи, че наведените нарушения на нормите на ЗДСл са неоснователни. Приложимият в случая закон уреждащ тези отношения е именно ЗМВР, който е специален по отношение на ЗДСл по аргумент от чл. 142, ал. 2 от ЗМВР. Подобно твърдение е плод на непознаване на правната материя, спецификата на отношенията регламентирана в ЗДСл и в ЗМВР. Нормите на ЗДСл биха намерили приложение само и единствено чрез законово регламентирано препращане. В тази връзка неоснователни са релевираните възражения за нарушение на чл. 93, ал. 1 и чл. 91 от ЗДСл. Нормите на ЗМВР, в частност чл. 205 и следващите от същия закон, изключват приложението на общия закон, предвид че в ЗМВР като специален закон липсва препращане към чл. 91 и следващите от ЗДСл /общ закон по отношение на всички държавни служители, а ЗМВР е специален закон, уреждащ статута на три вида служители в ЗМВР/. Съгласно нормата на чл. 142, ал. 1 от ЗМВР, „служителите на МВР са три вида- държавни служители - полицейски органи и органи по пожарна безопасност и защита на населението, държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение. Съгласно алинея втора на чл.142 от ЗМВР, статутът на държавните служители по ал. 1, т. 1 се урежда с този закон. Статутът на държавните служители по ал. 1, т. 2 се урежда със Закона за държавния служител, а статутът на лицата, работещи по трудово правоотношение, се урежда при условията и по реда на Кодекса на труда и на този закон.

При така установеното, съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен административен орган, в предвидената в закона писмена форма, при липса на допуснати нарушения на административно производствените правила.

По съответствие на заповедта с материалния закон.

На първо място, от доказателствата по делото се установява фактическият състав на деянието, за което жалбоподателят е бил наказан. Съдът намира, че въз основа на събраните доказателства следва да се направи фактически извод, че Ц. С. М. е осъществил вмененото му нарушение. От данните по делото се установява, а и не се спори, че Ц. С. М. е преназначен на длъжност Началник на 04 група Граничен контролно – пропускателен пункт – Аерогара С., ГПУ-С., РДГП – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, считано от 18.05.2021 г., на същата дата е запознат със специфичната за длъжността длъжностна характеристика. Не се спори между страните, че на 09.04.2022 г., Ц. С. М. при провеждане на инструктаж за работа на 04 група от ГКПП – Аерогара С., е поставил в изпълнение задача за извършване на проверка на рискови полети от младши експерти без да определи поименно служителят, който да извършва проверките. Тези факти са безспорно установени чрез Докладна записка с рег. № 4064р-8116/28.06.2022 г., изготвена от младши експерт В. В., изпълняващ на 09.04.2022 г. служебните си задължения като младши експерт в от ГКПП – Аерогара С. – същият е потвърдил, че от негова страна не е извършен вторичен контрол, поради липса на разпореждане за осъществяване на такъв. Неоснователни се явяват наведените в жалбата възражения, че жалбоподателят не е бил запознат със Заповед рег. № 8177з-80/30.03.2017 г., изменена и допълнена със Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017 г. на Началник на ГПУ – С., предвид установените по делото действия, извършени от него в хода на извършената проверка на рискови полети. Същият е провел инструктаж на групата проверяващи, като изрично е посочил, че същият се извършва на основание изпълнение на Заповед рег. № 8177з-80/30.03.2017 г., изменена и допълнена със Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017 г. на Началник на ГПУ – С., което обстоятелство води до извод, че той е бил наясно какви са служебните му задължения в случая. Безспорно от събраните по делото доказателства преценени по отделно и в съвкупност, се установи извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Отделно от това, жалбоподателят в качеството си на ръководител, началник на група, и съобразно вменените му отговорности и задължения, не е извършил разпределение на дежурната група, в резултат на което е допуснато преминаване на лица с преправени документи през държавната граница.

От същото нарушение са настъпили вредоносни последици, изразяващи се в това, че на 10.04.2022 г. с така извършеното нарушение е допуснато да преминат през ГКПП – Аерогара С. лица с преправени документи през българската държавна граница, пристигнали във Великобритания на Летище „Л.“ на 10.04.2022 г. с полет W64301 от С. без документи за пътуване и които веднага след пристигането са поискали предоставяне на международна закрила във Великобритания.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че Ц. С. М. е осъществил състава на вмененото му нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР. В случая съдът приема, че ответникът е изложил ясни мотиви за решението си да приеме неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР и в тази връзка дисциплинарното обвинение е доказано по несъмнен начин, респективно – не бе проведено от страна на жалбоподателя оспорване на констатациите на дисциплинарно наказващия орган, такова не е проведено от негова страна и в хода на дисциплинарното производство. Твърденията, че същият не е бил запознат със Заповед рег. № 8177з-80/30.03.2017 г., изменена и допълнена със Заповед рег. № 8177з-145/09.08.2017 г. на Началник на ГПУ – С. са неоснователни и недоказани, доколкото същият е извършил инструктаж на ръководената от него група, в качеството си на неин началник, и на основание горесцитираните заповеди, което води до извод за знание относно тяхното съдържание и вменените с тях задължения.

При така установеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон, поради което оспорването е неоснователно.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 100,00 лв.(сто лева), определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37,

ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.
***Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд
София-град, 43-ти състав,***

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. № 9, вх. 1, ап. 13, срещу Заповед № 4064з-1022/28.10.2022г., издадена от ВПД Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от седем месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 200, ал. 1, т. 11, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Ц. С. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], бл. № 9, вх. 1, ап. 13 да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, сумата в размер на 100.00 (сто лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: