

РЕШЕНИЕ

№ 21609

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9857** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Г. К. Б., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. П. Г. срещу Решение № 2848/17.06.2024г., постановено по НАХД № 12032 по описа на СРС за 2023г., НО, 18 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-4332-022257 от 01.11.2022 г. издадено от Г. В. Б., началник група към ОПП - СДВР, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ на основание същата разпоредба е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът счита, че решението е постановено в противоречие с доказателствения материал, представен по делото. Визира, че била налице застрахователна полица, издадена в 10 часа и същата е изпратена на жалбоподателя по телефона от застрахователен служител, преди да бъде разпечатана и подписана. Твърди, че не може да отговори за установеното от съда, че има изготвена полица в 15,51 часа, каквито доказателства са представени по делото от застрахователната компания. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС, по същество на спора - да отмени НП.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се явява, представлява се от адв. Г., който поддържа жалбата, претендира разноски по делото.

Ответникът не изпраща представител. Постъпил е отговор на касационната жалба, с който счита

решението за правилно и законосъобразно и моли съда да остави без уважение касационната жалба и потвърди решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП, прокурор К., дава становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

С процесното решение се приема за установена описаната в НП фактическа обстановка. От доказателствата по делото се установява, че на 13.10.2022г., около 13,20 часа в [населено място] по [улица] с посока на движение от [улица] към [улица] Г. К. Б., управлява личен л.а. Ф. П. с рег. номер С. с прикачено ремарке "Платформа" за товарен автомобил /категория 02/, с табела с рег. номер К., регистрирано на И. Е. Х., ЕГН: [ЕГН]. Б. е проверен от мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР пред номер 85, като виновен участник в ПТП. От проверката е установено, че дърпаното ремарке е без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите към часа и датата на проверката. В резултат е съставен АУАН № GA820756 от 13.10.2022г. въз основа на установеното е издадено и процесното НП № 22-4332-022257 от 01.11.2022г., с което на жалбоподателя Г. Б. за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ на основание същата разпоредба е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

В хода на съдебното производство, СРС е установил, че описаното ППС има сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в сила едва от 15:51 часа на процесната дата, а не както твърди жалбоподателя в 10,00 часа. За да стигне до този извод СРС се е доверил на информацията, изходяща от Гаранционния фонд и от съответния застраховател (от когото по делото е представено копие на полицата с подписи), т. е. от източници, незаинтересовани от изхода на делото, съответно не е кредитирал представеното от жалбоподателя (лицето, заинтересовано в най-голяма степен от изхода на делото) копие на практически бланка на застрахователна полица, която не съдържа подписи от името на сключващите договора лица (поради което не дава вяра на така представения от нарушителя доказателствен материал за сметка на съответните изходящи от Гаранционния фонд и от застраховател материали).

За да потвърди обжалваното НП, първоинстанционният съд, след като е обсъдил и преценил събраните по делото доказателства, е направил извод, че приетата за установена в НП фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото доказателства, приел е за установено по несъмнен начин, че дърпаното ремарке е без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите към часа и датата на проверката. Счел е, че наказващият орган правилно е наложил на жалбоподателя наказание на основание чл. 638, ал. 3 от КЗ, което се налага на неособственик, управляващ чуждо превозно средство, за което не е имало сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 18-ти състав е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда. Възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

Съгласно чл. 638, ал. 3 от КЗ лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лева. Нормата на чл. 638, ал. 3 от КЗ предвижда наказание за лице - несобственик, което управлява МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Изпълнителното деяние е управление на МПС, в състава на което влиза и прикаченото ремарке, за което няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Непредставянето на застраховката се приравнява на липсата ѝ въобще, като дори да има неточност при описанието на осъществилите се в действителност факти се поправя въз основа на събрания по преписката доказателствен материал и на основание чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Правото на защита лицето не е накърнено по никакъв начин, поради което оплакванията в тази насока са неоснователни.

От доказателствата по делото е установено по безспорен начин както нарушението, така и нарушителят и неговата вина, при което законосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора. Наложената санкция е във фиксиран размер и не е предмет на преценка.

В конкретния случай не може да се приеме, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно дефиницията по § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Нарушението по чл. 638, ал. 3 от КЗ, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, е свързано с обществените отношения, гарантиращи правата на физическите и юридическите лица, и причинените на трети такива имуществени и неимуществени вреди. Посочената норма е императивна и въвежда задължително поведение - управление на МПС след сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ за посочените в нормата лица. Освен това фактическите обстоятелства, свързани с настоящия случай, не сочат на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, особено като се има предвид характерът на този вид административно нарушение и факта, че срещу жалбоподателя Б. (роден през 1982 г.) към процесната дата 13.10.2022 г. е имало над 100 влезли в сила НП за нарушаване на правилата за движение.

При касационната проверка на обжалваното решение на СРС, настоящата инстанция установи, че същото е валидно, допустимо и съответно с материалния закон.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2848 от 17.06.2024г., постановено по НАХД № 12032 по описа на СРС за 2023г., НО, 18 – ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.