

РЕШЕНИЕ

№ 3093

гр. София, 08.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2330** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 5445 от 05.03.2011 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 0401/518 от 16.02.2012 г. по описа на Агенция “Митници”, ЦМУ, подадена от Д. Г. А., ЕГН [ЕГН], жив. [населено място], общ. Р., [улица] срещу Заповед № 798 от 03.02.2012 г., издадена от директора на Агенция “Митници”, с която на му е наложено дисциплинарно наказание “уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата е посочено, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, защото при издаването му са допуснати нарушения на процедурата за налагане на дисциплинарното наказание, уредено в ЗДСл. Сочи се, че един от мотивиращите ответника материали за налагане на дисциплинарното наказание е докладна записка от 03.02.2012 г., която според жалбоподателя е съставен и е предложен на вниманието на органа след като е изслушал държавния служител на 01.02.2012 г. и са дадени на следващия ден писмени обяснения. Инвокират се доводи за допуснато нарушение на чл. 93, ал.1 от ЗДСл, както и че оспорваният не се е запознал с всички материали от цитираното в заповедта дисциплинарно дело. Сочи се, че за част от твърдените дисциплинарни нарушения и двата срока по чл. 94 от ЗДСл не са спазени – а за времето от 27.12.2010 г. до 03.02.2011 г. (една година преди връчването на заповедта за уволнение). Според жалбоподателя са неправилни изводите на органа по назначаването за твърдените извършени от него нарушения, изразяващи се в неупражнен контрол,

неорганизиране на дейност, неказване на съдействие и други, водещи до несвоевременното съставяне или до несъставянето на АУАН в посочените в заповедта периоди. Не на последно в жалбата са изложени аргументи, че разпоредбата на чл. 91 от ЗДСл не е спазена, въпреки общото позоваване на нея. Моли се съда да постанови решение, с което се отмени обжалваната заповед.

В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован се явява лично и с процесуалния си представител адв. Б., които поддържат жалбата, представят писмено становище и претендират разноските по делото.

Отвeтникът – директорът на Агенция “Митници”, редовно призован не се явява, представлява се от юрк. Е. и юрк. П., които оспорват жалбата като неоснователна и недоказана, представят писмено становище и претендират юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че по повод доклад изх. № 93-18-111 от 06.12.2011 от ръководителя на Инспектората на Министерство на финансите, съдържащ резултатите от извършена проверка относно движението на административно наказателните преписки и спазването на сроковете при административно наказателните производства в Митница П. срещу [фирма], [населено място], са изискани заверени копия от преписките, както и становищата на началника на митницата, съответно на заместник-началника на митницата, на началниците на отдели „Тарифна политика“ („ТП“), „Митническо разузнаване и разследване“ („МРР“) и „Митническо оформяне“ („МО“) за изпълнение на възложените им задачи във връзка с образуване и водене на административно наказателни производства срещу посоченото юридическо лице. С писмо, рег. № 0401/518/04.01.2012 г. на ЦМУ, началникът на Митница П. предоставя изисканите документи.

От приетите с административната преписка доказателства се установява, че с писмо, вх. № 4420/349/16.12.2010 г. на ЦМУ на Агенция „Митници“, Главна дирекция за ЕС и външни отношения, Подсекретариат за митниците към Министерския съвет на Р. Т. предоставя в отговор на отправено по линия на международното сътрудничество запитване, заверени копия на ЕАД и представените към тях документи с получател [фирма]. Документите са изпратени в Митница П. с писмо, рег. индекс 4420/349/22.12.2010 г. на ЦМУ, и са заведени с вх. № 4400-0987/27.12.2010 г. на ТМУ П.. В писмото е посочено, че „Анализът на документите е показал, че фактурите, представени при допускане на стоките за свободно обръщение, не съответстват на фактурите, представени при оформяне на износните операции“. Писмото е с резолюция на началника на митницата от 27.12.2010 г. до отдел „ПН“ за сведение и до г-н Д. А. за действие по компетентност. На 28.12.2010 г.

А. поставя резолюция върху писмо, вх. № 4400-0987/27.12.2010 г. на ТМУ П., за Г. К. - началник на сектор „МРОК“ към онзи момент (на 01.02.2011 г. правоотношението му с Агенция „Митници“ е прекратено) за образуване на АНП и за уведомяване на Агенция „Митници“. Последният от своя страна на 03.01.2011 г. възлага изпълнението на задачата за образуване на АНП на Г. Д. — главен инспектор в сектор „МРОК“, и на Г. М. - младши специалист в сектор „МРОК“. Два месеца и двадесет дни по-късно, на 23.03.2011 г., трима служители от отдел „МРР“ (Г. Д., Г. М. и М. Я.) съставят 13 бр. актове за установяване на административни нарушения (АУАН) с № от 191, 192, 193, 194, 195, 198, 199, 200, 201, 202, 205, 206, 207 за 2011 г. срещу [фирма] за

осъществяване от дружеството на състава по чл. 234, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) - митническа измама. Г. Ч. Д. - главен инспектор в сектор „МРОК" в отдел „МРР" в Митница П. съставя АУАН № 191, 192, 193, 194, 195. Г. М. М. - младши митнически специалист в сектор „МРОК", отдел „МРР" в Митница П. е актосъставител по АУАН № 198, 199, 200, 201, 202. М. Н. Я. - младши специалист в сектор „МРОК", отдел „МРР" в Митница П. е съставил АУАН № 205,206,207, няма данни на коя дата му е възложено образуването на АНП.

Според изразеното становище на директора на дирекция „МРР" в ЦМУ в служебна бележка, рег. № 0401/518/10.01.2012 г. на ЦМУ, в конкретния случай, предвиденият в чл. 34, ал. 1, предл. първо от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) тримесечен срок за образуване на АНП е започнал да тече на 22.12.2010 г. Направено е тълкуване, че нарушителят е открит в деня на извеждането и изпращането на писмото на директора на Агенция „Митници" до началника на Митница П., тъй като анализът на изпратените от турската митническа администрация документи, в резултат, на който са констатирани несъответствия между документите, представени съответно пред турските и българските митнически органи, е финализиран в деня на подписването, извеждането и изпращането на писмото на ЦМУ до ТМУ П.. В тази връзка е изчислявано, че по първата партида АУАМН срокът за издаването им е започнал от този момент до 22.03.2011 г.

С писмо, вх. № 4420/353/12.04.2011 г. на ЦМУ, Главна дирекция за ЕС и външни отношения, Подсекретариат за митниците към Министерския съвет на Р. Т., предоставя заверени копия на ЕАД и представените към тях документи с получател [фирма], в отговор на отправено по линия на международното сътрудничество запитване. Документите са изпратени в Митница П. с писмо, рег. индекс 4420/353/14.04.2011 г. на ЦМУ, и са заведени с вх. № 4400-1003/10/18.04.2011 г. на ТМУ П., в което е посочено, че „Анализът на документите показва, че фактурите, представени при допускане на стоките за свободно обръщение не съответстват на фактурите, представени при оформяне на износните операции."

На 18.04.2011 г. Б. Т. - заместник-началник на Митница П. поставя резолюция върху писмото до С. Р. — началник на отдел „Тарифна политика", Е. Х. - началник на отдел „Митническо оформяне", и Д. А. - началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване" в Митница П. за предприемане на действия съобразно получената информация и при спазване на реда, определен със Заповед № РД 15-945 от 14.11.2007 г. на началника на Митница П.. Д. А. от своя страна на 26.04.2011 г. поставя върху горепосоченото писмо резолюция до Г. Д. с текст: „за образуване на АНП". Със служебна бележка, вх. № 4400-1003/10/10.05.2011 г, на ТМУ П., С. Р. предоставя заверените от турската администрация копия на фактури на началника на отдел „МРР", Със своя резолюция от 10.05.2011 г. Д. А. отново разпорежда Г. Д. да предприеме действия по образуване на административно наказателни производства.

На 08.07.2011 г Д. със своя докладна записка чрез началника на отдел „МРР" до началника на Митница П., рег. № 4400 - 1613 / 10 от 08.07.2011 г. на ТМУ П., предлага съставянето и връчването на АУАН да бъде извършено от служители на отдел „ТП" с аргументите, че същите били запознати в детайли с извършените нарушения, проверките по линия на международното сътрудничество били инициирани от тяхна страна, както и предстоящото към онзи момент осъществяване на непрекъснат 24-часов контрол на обекти на [фирма]. В своята докладна записка Д. посочва 5 бр. писма - отговори от турската митническа администрация, между които е и писмото от

18.04.2011 г., а останалите са след тази дата (вх. № 4400 - 1613/10 от 30.05.2011 г., вх. № 4400 - 1613/10 от 09.06.2011 г. вх. № 4400 - 1619/10 от 05.07.2011 г. и вх. № 4400 - 1619/10 от 17.06.2011 г. на ТМУ П.). Друг довод, който Д. изтъква за предложението си е, че по част от писмата, получените приложения са предоставени на заклет преводач за превод за целите на АНП, и към онзи момент (08.07.2011 г.) не са били преведени, а от друга страна предстои предаването и на друга част от документите за превод.

Началникът на митницата се съгласява с предложението на Д., като поставя резолюция на 08.07.2011 г. на докладната записка: „Г-жа Св. Р. - съгласувано с г-н Д. А. - за образуване на АНП. По отношение на връчването на АУМН - следва да се извърши от компетентен служител от отдел “МРР”.

На 11.07.2011 г. със служебна бележка от Г. М., рег. индекс 4400-1613/11.07.2011 г. на ТМУ П., на отдел „Тарифна политика“ са предоставени документи, приложени към цитираните по - горе 5 бр. писма, както и оригиналните ЕАД, ММ, фактури и др.

Видно от становището на директора на дирекция „МРР“ в ЦМУ, изразено в служебна бележка, рег. № 0401/518/10.01.2012 г. на ЦМУ, в конкретния случай срокът за образуване на АНП е започнал да тече на 14.04.2011 г., респ. изтича на 14.07.2011 г.

С писмо, рег. индекс 4420/590/27.05.2011 г. на ЦМУ, турската митническа администрация предоставя в отговор на отправено по линия на международното сътрудничество запитване заверени копия на ЕАД и представените към тях документи с получател [фирма]. Документите са предоставени на Митница П. с писмо, рег. индекс 4420/590/06.06.2011 г. на ЦМУ, заведено с вх. № 4400-1613/10/09.06.2011 г. на ТМУ П., в което е посочено, че анализът на документите е показал, че въпреки, че стойността на стоките по фактурите, представени при допускане на стоките за свободно обръщение е в евро, тя е значително по-ниска от стойността на стоките в долари в съответните фактури, представени при оформяне на износните операции в Т.. На горепосоченото писмо на 09.06.2011 г. началникът на Митница П. поставя резолюция „Г-жа Св. Р. - за целите на доказване на м.с, г-н Д. А. - за становище относно евентуално извършено митническо нарушение”.

С резолюцията на началника на Митница П. от 08.07.2011 г. на докладната записка от Д., рег. № 4400-1613/10/08.07.2011 г. на ТМУ П., на С. Р. е разпоредено, съгласувано с Д. А., да образуват АНП. ЕАД и др. документи са представени от отдел „МРР“ в отдел „ТП“ със служебна бележка, рег. индекс 4400-1613/11.07.2011 г. на ТМУ П.. Липсват данни на коя дата и на кого Р. възлага образуването на АНП.

На 08.09.2011 г. и 09.09.2011 г. Р. Б. и Т. И. – служители в отдел “ТП”, съставят 13 бр. АУАН с № 459 до 471/2011 г. В конкретния случай предвиденият в чл. 34, ал.1, предл. Първо от ЗАНН: тримесечният срок за образуване на НП е започнал да тече на 06.06.2011 г., съответно е изтекъл на 07.09.2011 г., тъй като 06.09.2011 г. е неработен ден. Следователно, АУАН с № № от 459 до 471/2011 г. са съставени след законоустановения срок.

В отговор на запитване от Митница П., е получено писмо от турската митническа администрация, рег. индекс 4420/593/16.06.2011 г. на ЦМУ, с предоставени заверени копия на ЕАД и приложенията към тях документи с получател [фирма]. Документите са предоставени в Митница П. с писмо, рег. индекс 4420/593/01.07.2011 г. на ЦМУ, заведено с вх. № 4400-1619/10/05.07.2011 г. на ТМУ П., в което е посочено, че анализът на документите е показал, че фактурите, представени при допускане на стоките за свободно обръщение не съответстват на фактурите, представени при оформяне на износните операции.

На 05.07.2011 г. Б. Т. - заместник-началник на Митница П. поставя резолюция върху писмо, вх. № 4400-1619/10/05.07.2011 г. на ТМУ П., до С. Р., Е. Х., и Д. А., при спазване на реда, определен със Заповед № РД 15-945 от 14.11.2007 г. на началника на Митница П..

С резолюцията на началника на Митница П. върху докладната записка от Д., рег. № 4400-1613/10/08.07.2011 г. на ТМУ П., на 08.07.2011 г. е разпоредено на С. Р., съгласувано с Д. А., образуване на АНП. ЕАД и др. документи са представени от отдел „МРР“ в отдел „ТП“ със служебна бележка, рег. индекс 4400-1613/11.07.2011 г. на ТМУ П..

На 04.10.2011 г. са съставени 2 бр. АУМН №№ 521 и 522 срещу [фирма] по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ от С. Р.. В този случаи предвиденият в чл. 34, ал. 1, предл. първо от ЗАНН тримесечен срок за образуване на АНП е започнал да тече на 01.07.2011 г., видно от писмо. рег. индекс 4420/593/01.07.2011 г. на ЦМУ, и съответно е изтекъл на 03.10.2011 г., тъй като 01.10.2011 г. и 02.10.2011 г. са неработни дни, поради което е направен извод, че АУАН № № 521 и 522 от 04.10.2011 г. са съставени след законоустановения срок.

Въз основа на горното ответникът е приел, че Д. Г. А. - началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Митница П.:

- в периода от 27.12.2010 г. до 22.03.2011 г. не е упражнил контрол и не е организиран дейността по съставянето в законоустановения срок на 13 бр. АУАН с № от 191, 192, 193, 194, 195, 198, 199, 200, 201, 202, 205, 206, 207 от 23.03.2011 г., с което не е изпълнил резолюцията на началника на митница П. от 27.12.2010 г., на писмо с вх. № 4400-0987/27.12.2010 г. на ТМУ П.;

в периода от 18.04.2011 г. до 14.07.2011 г. не е упражнил контрол, не е организиран дейността и не е оказал съдействие на отдел “ТП” по образуването на 16 бр. Административно наказателни преписки, с което не е изпълнил резолюцията на заместник - началника на Митница П., на писмо с вх. № 4400-1003/10/18.04.2011 г. на ТМУ П. и резолюцията на началника на Митница П. от 08.07.2011 г. на докладна записка, рег. № 4400-1613/10/08.07.2011 г. на ТМУ П.;

в периода от 09.06.2011 г. до 08.07.2011 г. не е предприел действия по образуването в законоустановения срок на 13 бр. АНП, с което не е изпълнил резолюцията на началника на Митница П. от 09.06.2011 г. на писмо, рег. № 4400-1613/10/09.06.2011 г. на ТМУ П., а в периода от 08.07.2011 г. до 07.09.2011 г. не е оказал съдействие на отдел „ТП“ по отношение на 13 бр. АУАН с № 459 до 471 от 2011 г., с което не е изпълнил резолюцията на началника на Митница П. от 08.07.2011 г. на докладна записка, рег. № 4400-1613/10/08.07.2011 г. на ТМУ П.;

в периода от 05.07.2011 г. до 03.10.2011 г. не е упражнил контрол и не е оказал съдействие на С. Р. за образуване в срок на АНП по отношение на 2 бр. АУМН №№ 521 и 522 от 04.10.2011 г., съответно не е изпълнил резолюциите на заместник - началника на Митница П. на писмо с вх. № 4400 -1619/10 от 05.07.2011 г. на ТМУ П., и на началника на митница П. от 08.07.2011 г.; на докладна записка , рег. № 4400 -1613/10 от 08.07.2011 г. на ТМУ П..

Имайки предвид така изброените нарушения, директорът на Агенция “Митници” е счел, че с действията си А., в качеството му на началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Митница П., не е изпълнил служебните си задължения, регламентирани в чл. 21 и чл. 24, ал. 1 от ЗДСл, т. 5 и 7 от длъжностната характеристика, чл. 16 от Кодекса за поведение на служителите в държавната

администрация, във връзка с чл. 28 от ЗДСл, както и в чл. 17, ал. 1, т. 5 от ЗМ, във връзка с т. 18, 19, изр. второ и т. 20 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ-351/10.05.2003 г. на министъра на финансите. Посоченото представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително изисканите от съда. Следва да се посочи, че не е искано ответникът на представи по делото КОДЕКС за поведение на служителите в държавната администрация и УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК НА ДИРЕКЦИЯТА ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, в сила от 26.01.2010 г., както и други относими към предмета на делото писмени доказателства. От представените с административната преписка писмени документи не бе приет намиращият се на л. 45 писмен документ, поради липсата на данни за неговия произход.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от датата постановена върху оспорената заповед, същата е връчена на адресата си на 03.02.2012 г., лично. Жалбата срещу нея е подадена на 16.02.2012 г. чрез административния орган, поради което е спазен 14 дневния срок по чл. 14, ал.1 от АПК от легитимирано лице и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Агенция “Митници”, който по силата на чл.5, ал.1, т.5 от Устройствения правилник на агенцията назначава държавните служители и прекратява правоотношенията с тях.

От представените и приети по делото писмени доказателства се установява, че е спазена процедурата по провеждане на дисциплинарното производство. Същото е образувано по повод заповед № ЗАМ - 50 от 25.01.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл е наредим на дисциплинарния съвет да образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя. Такова е образувано под № 4 от 2012 г. срещу Д. Г. А. - началник на отдел “Митническо разузнаване и разследване”, С. Г. Р. – началник на отдел “Тарифна политика” и Г. Ч. Д. – главен инспектор в сектор “Митническо разузнаване и оперативен контрол” в отдел “Митническо разузнаване и разследване” в Митница П.. В хода на дисциплинарното производство са

събрани всички относими към него писмени доказателства – АУМН, Заповед № РД 15 -945 от 14.11.2007 г. на началника на Митница П. и пр.

Не е извършвано изслушване на държавния служител от ДС, но видно от нормата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл изслушването се извършва само при необходимост, т.е. дадена е законодателна възможност за преценка. Неизслушването от ДС не е съществено нарушение на процесуалните правила, което доведе до отмяна на административния акт, за разлика от разписанието на чл. 93, ал.1 и ал.2 от ЗДСл, касаещо дисциплинарно наказващият орган. Ответникът с писмо с рег. индекс 0401/518/31.01.2012 г. на ЦМУ, е поканил жалбоподателя на 01.02.2012 г. да се запознае с материалите по преписка, рег. № 0401/518 от 2011 г. и 2012 г. на ЦМУ, относно извършени от него дисциплинарни нарушения, да бъде изслушан от дисциплинарно наказващия орган, както и да представи писмени обяснения по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. На определената дата А. се е запознавал с материалите по преписка, проведено е изслушване с директора на Агенция „Митници“ (протокол № 28/01.02.2012 г.), и служителят е представил писмените си обяснения по смисъла на чл.93,ал. 1 от ЗДСл, рег. 0401/518/11/02.02.2012 г. на ЦМУ. (л.17).

Протоколът от заседанието на дисциплинарния съвет, проведен на 31.01.2012 г., ведно със събраната преписка от производството са предадени на дисциплинарно наказващия орган с докладна записка на С. В. – директор на дирекция “Правно – нормативна” и председател на дисциплинарния съвет, с рег. Индекс 0401/518 от 31.01.2012 г. (л. 25). Върху тази докладна записка е разпоредено започването на дисциплинарно производство срещу началника на Митница П. за неупражнен контрол.

Непосредствено преди издаването на оспорвания административен акт е представена докладна записка на директора на Агенция “Митници”, изготвена от Е. К. директор на дирекция “Организация и управление на човешките ресурси” в ЦМУ, взета предвид от него при издаване на оспорената заповед. В нея отново е извършен анализ на събраните писмени доказателства от дисциплинарния съвет (ДС) и е направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение”. Липсват изложени мотиви защо се дава превес на това наказание пред другото предложено – понижение в по-долен ранг за срок от 6 месеца до 1 година.

Тази докладна записка е представена след приключване на дисциплинарното производство от ДС, поради което с нейното обсъждане от дисциплинарно наказващият орган е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като същата е приобщена към материалите по преписката без правно основание, а на следващо и най-съществено място директорът на дирекция “Организация

и управление на човешките ресурси” в ЦМУ е иззел функциите на дисциплинарен съвет, като е направил предложение на Д. А. да бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание. Изложеното в нея е възприето в Заповед № 798 от 03.02.2012 г. на директора на Агенция “Митници”.

Следва да се посочи, че нито от ДС, нито в обжалваната заповед е обсъждан факта, че по отношение на АУАМН № 191 – 208/2011 г. административно наказателното производство е прекратено с Постановление на Окръжна прокуратура П. от 08.09.2011 г. по преписка № 2924/2011 г. по описа на същата прокуратура, тъй като е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 255, ал.3 вр. ал.1, т.2 вр. чл. 26, ал.1 от НК срещу [фирма]. Това е станало на основание чл. 33, ал.2 от ЗАНН, който предвижда, че, когато се установи, че деянието, за което е образувано административно наказателно производство, съставлява престъпление, производството се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор. В тази връзка жалбоподателят е представил свое Становище рег. № 4400-1696 от 30.12.2011 г. до Началника на Митница П. (л. 266 – 269).

За налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, ответникът е посочил, че се нарушени нормите на чл. 21 и чл. 24, ал.1 от ЗДСЛ във връзка с т.5 и т. 7 от Длъжностната характеристика, чл. 16 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация във връзка с чл. 28 от ЗДСл, както и на чл. 17, ал.1, т. 5 от ЗМ във връзка с т.18, 19, изр. Второ и т. 20 от кодекса за поведение на митническия служител.

От съдържанието на посочените разпоредби се установява, че по смисъла на чл. 21 и чл. 24, ал.1 от ЗДСл, държавният служител е длъжен да изпълнява задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и Устройствения правилник на съответната администрация. Неговите задължения се определят от длъжностната му характеристика, а допълнителни задължения могат да бъдат възлагани на държавния служител само в предписаните в този закон случаи. В чл. 24, ал.1 от ЗДСл посочва, че служителят е длъжен да изпълнява законосъобразните актове и заповеди на по - горестоящите органи и държавни служители.

По делото са приети като писмени доказателства два броя длъжностни характеристики за длъжността “началник отдел” в ТМУ П., отдел “Митническо разузнаване и разследване” (л. 402 – 403 и л. 415 – 418). Първата е връчена на жалбоподателя на 02.07.2010, а другата на 31.10.2011 г., лично, видно от саморъчните подписи поставени на последните им страници.

Съдът след като се запозна със съдържанието и на двете длъжностни характеристики установи, че т. 5 и т. 7 от тях се отнасят до “Основните

задължения” и “Отговорности, свързани с организацията на работата, управлението на персонала и ресурсите”. В първата длъжностна характеристика т.5 и т. 7 включват в себе си множество изброени задължения и отговорности, а във втората същите са изброени като отделни точки. Липсата на конкретизация кои точно от изброените в длъжностните характеристики т.5 и т.7 са нарушени от жалбоподателя, ограничават неговото право да разбере в какво се изразява нарушението му, а от друга страна възможността на съда да извърши преценка за съответствие фактическото и правното основание, на което се е позовал административния орган. Това нарушение е от категорията на съществените и представлява самостоятелно основание за отмяна на постановеното дисциплинарно наказание, защото ограничава правото на защита на наказаното лице.

На следващо място е посочено, че не е спазен чл. 16 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, чиято новела регламентира взаимоотношенията между колегите, а именно, че със своето лично поведение и чувство за отговорност служителят трябва да дава пример на другите служители, а служителите на ръководни длъжности - и по отношение на подчинените си. Идентично е позоваването на кодекса за поведение на митническия служител – т. 18, 19, изр. 2 и т. 20 се намират в раздел IV “взаимоотношения с колегите” и въвеждат правилото за поведение, че митническият служител се ръководи от принципите на лоялност, уважение и сътрудничество в отношенията с колегите си. Той проявява готовност да окаже помощ и съдействие на своите колеги при изпълнение на служебните им задължения. Както и че, митническият служител, особено, когато изпълнява ръководни функции, трябва да бъде пример на другите митнически служители с изпълнението на служебните си задължения, своето лично поведение и чувство за отговорност.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София град след като съобрази установената фактическа обстановка по делото, както и правните основания, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание на Д. А. не кореспондират по между си, което означава, че административният акт не е мотивиран, а това е съществено процесуално нарушение, което води до неговата незаконосъобразност.

Самото изброяване на нарушените норми от Кодекса за поведение на митническите служители не може да обоснове извод, че са налице предпоставките на чл. 89, ал.2, т.1 и т. 5 от ЗДСл, а и именно, че Д. А. и извършил дисциплинарни нарушения изразяващи се в неизпълнение на служебните задължения, тъй като от материалите по делото се установява, че своевременно след получаване на писма и документи са резолирани до съответните подчинени служители за изпълнение, както и

неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

Що се касае до началния момент, от който административно наказващият орган е разбрал за извършеното административно нарушение, настоящият съдебен състав намира, че това е датата, на която получената информация от турските митнически органи е получена в Митница П., тъй като от този момент компетентният орган се счита за уведомен за извършеното нарушение, поради което възраженията на жалбоподателя са основателни. От константната практика на административните съдилища, разглеждащи в качеството им на касационна инстанция дела от административно наказателен характер, се приема, че в случаите, при които се извършва предварителна проверка с цел установяване действителния извършител на административното нарушение от последното действие започва да тече преклузивния срок за издаване на АУАН. От представените по делото преписки по АУАН безспорно се установява, че такива действия са били извършвани.

На следващо място от представените АУАН – и по делото се установява, че същите са издадени от административно наказващи органи, подробно изброени в Приложение 2 към Заповед № РД 15 – 945 от 14.11.2007 г. на началника на Митница П., сред които не фигурира името на жалбоподателя.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на Д. Г. А. следва да бъде уважена като основателна, а оспорената заповед отменена като незаконосъобразна..

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на сторените по делото съдебно – деловодни разноски следва да се уважи в пълен размер, тъй като възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е направено едва с представянето на писменото становище на ответника на 11.05.2012 г. след като е приключило последното заседание по делото и по аргумент от чл. 80 от ГПК, правото на възражение се преклудира и за правото на ответната страна за възражение за прекомерност.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 798 от 03.02.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която на държавния служител Д. Г. А. – началник отдел с ранг III старши, отдел “Митническо разузнаване и разследване”, Митница П. е наложено дисциплинарно наказание “уволнение”.

ОСЪЖДА директорът на Агенция Митници да заплати на Д. Г. А., ЕГН [ЕГН], жив. П., [община], [населено място], [улица] от бюджета на Агенция “Митници”, сторените съдебно – деловодни разноси в размер на 1300 (хиляда и триста) лева, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: