

Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **11671** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И. надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО –редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. и юрк. Ц. с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.02.2022 г. молба от ответника, с която взема становище по повод направени доказателствени искания в съдебно заседание от 23.02.2022 г. от жалбоподателя. Към молбата са приложени писмени доказателства: оригинал на протокол рег. № 586/24.02.2022 г. по описа на Бюрото за защита, заверено копие на протокол рег. 2623/15.098.2021 г., заверено копие на Правила за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в Бюро по защита при главния прокурор и заповед за тяхното утвърждаване № РД-02-35/29.07.2015 г., заверено копие на „резолюция“ от 25.10.2021 г. на ръководителя на Бюрото по защита.

Адв. И.- Оспорвам документ „резолюция“, тъй като считам, че същият е създаден за нуждите на това производство, доколкото се отнася за запознаване с Правилата за оценка, във всички документи от този ранг са приложени така наречените контролни листове, където служителите са се запознавали. Този документ няма регистрационен номер и поради това считам, че този документ е създаден за нуждите на

производството. Не, че не мога да се ползвам от него, защото има съдържание в моя полза, но считам, че към онзи момент не е съществувал. Не мога да оспоря автентичността.

По отношение на д-вата, приложени от колегите, в случая става въпрос за протокол за извършена проверка - Заповед № 08-887, където има изготвен протокол от 24.02. където твърдят, че няма изготвен такъв документ. Във връзка с това представям и моля да приемете като д-во по делото материали категорично оборващи твърденията, а именно заповед № РД 08-887/01.04.2021 г., снимка на грамота, снимка знак за грамота и снимка за връчване на грамотата. Нося и оригиналите на тези документи.

Юрк. Л. – Към момента категорично заявяваме, че на база на съставения протокол в деловодството не се намира препис от представената днес заповед, заедно с грамотата. Не ги оспорваме. Въпреки, че в самата заповед има разпореждане да се изпрати препис, но в деловодството не се намира тази заповед. Като служител на този отдел, ако беше представена заповед щях да знам и комисията, също щеше да бъде запозната задължително със заповедта и грамотата.

Адв. И.- Председателят Р. Т. е служител, който е присъствал на церемонията по награждаването. Представям за сравняване пред съда оригинала от заповед за награждаването на доверителят ми.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представеното заверено копие от адв. И. от заповед № РД-08-887/01.04.2021 г. е съответно на представения оригинал от същата заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответник в изпълнение на протоколно определение писмени д-ва и тези представени днес от адв. И. заповед № РД 08-887/01.04.2021 г., снимка на грамота, снимка знак за грамота и снимка за връчване на грамотата.

Адв. И. – Други доказателствени искания нямам.

Юрк. Л. - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. - Поддържам жалбата срещу министъра на правосъдието считам, че същата е незаконосъобразна, тъй като е издадена при нарушение на материалния закон. На първо място считам, че органа по назначаването не се е съобразил с разпоредбата на Правилата за оценка на дейността на държавния служител – чл.12, ал.6. С тези д-ва доказвам, че комисията, която е назначена е допуснало съществено нарушение, като не е отчела наградата. В такъв случай, ако бяха приложили наредбата при тази оценка, която му е направена, неговата оценка е 7, което съобразно чл.14 от същите правила, е основание за неговото преназначаване, а не както е посочено основание за прекратяване. Това е първото нарушение на материалния закон, неправилно са приложени правилата. Към момента нямаме отговор кои правила са прилагани при извършване на оценката, действащите към момента на оценката, или тези към момента, когато е изготвена оценката, те са идентични, критериите за оценка на

държавния служител са идентични. Ако приемем, че са прилагани старите правила, тези правила са нарушени и на доверителят ми неправилно е прекратено служебното правоотношение по чл.12, ал. 6 и чл.14. В процеса на оценяване на качествата, или изпълнение на служебните задължения, има съществено вътрешно противоречие, аз го доказвам с картата от една страна, и от друга също приложен протокол рег. № 2623/15.09.21 г. От този протокол се вижда, че това е друго основание, но критериите на преценка са идентични. Когато следва доверителят ми да получава допълнително възнаграждение като ДМС, защото има максимални оценки към 15.09. се е справял отлично и един месец по-късно, най-вероятно, отново Р. Т., оценката му се срива до най-ниската, която може да получи служител в Бюрото. Това е нещо, което задава въпроси как и по какви критерии, оценката на качествата към момента на ДМС и оценката дали същият следва да продължи да изпълнява служебните си задължения. На следващо място, още с процеса на изготвяне на документи, които налагат изготвянето на оценка на доверителят ми е допуснато нарушение на материалния закон. В предложението, където се предлага да се извърши оценка се твърди, че доверителят ми е в изпитателен период, като държавен служител. От материалите по делото се вижда начина по който госп. А. е назначен в Бюрото, той е назначен, не като държавен служител, а е назначен на основание споразумение на министъра на вътрешните работи, министъра на правосъдието. В този случай категорично не може да се твърди, че за него се прилагат правилата за новоназначен държавен служител. По тази причина отново е допуснато съществено нарушение, защото извадих решение на V отд. на ВАС по идентичен случай, № 9322/30.08.2021 г. по адм.д. № 4293/21 г., където в мотивите се засяга съществен идентичен елемент, а именно не може да се приеме, че държавен служител, който е преназначен в качеството на държавен служител, от една на друга държавна служба, да се твърди, че е той е новоназначен държавен служител. Заповедта не цитира ЗДСл, а касае ЗМВР там категорично е записано, че изпитателния срок, касае новоназначени служители. От всичко се вижда, че доверителят ми е назначен като държавен служител. Тук е допуснато съществено нарушение, в предложението за извършването на проверката, предлагащия служител отбелязва, че госп. А. е държавен служител на изпитателен срок, което не е вярно. На лице са съществени нарушения на материалния закон, които обосновават един съдебен акт, който да отмени заповедта. Моля да ни присъдите направените разноските, за което представяме списък на разноските. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Л. – Моля жалбата да се отхвърли. Заповедта е издадена от компетентен орган, в необходимата форма, при спазване на материално правните правила и моля да бъде потвърдена. Във връзка с възражението за резолюцията, това е документ, който се издава, относно вътрешни правила по документооборота и за това няма номер. Тези контролни листове се изготвят за запознаване на документи с гриф „сигурност“. Р. Т. не е председател на комисията, която извършва оценка. Комисията не е имала възможност да се запознае с представените днес заповеди за награди. Моля да ни се даде срок за писмени бележки по същество. Относно списъка за разноски възразявам и моля да се приеме, че претендираните разноски са прекомерни, моля да се съобразят със сложността на делото и Наредбата за правната помощ. Претендираме разноски, по списък който представям.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: