

# РЕШЕНИЕ

№ 6247

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4786** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от ЗЗО /Закон за здравното осигуряване/.

Образувано е по жалба на „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу Заповед № РД-25-261/25.04.2023 г., издадена от директора на Районна здравноосигурителна каса-Б. /РЗОК - Б./, с която на дружеството, на основание чл. 40, ал. 1, във вр. с чл. 49, чл. 50 и чл. 51 от Договор № 011297/10.01.2022 г. /Договора от 2022 г./, са наложени две санкции – по т. 1 - финансова неустойка в размер на 100 лв. на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора от 2022 г. за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 2, т.4 и т. 6, предложение второ от Договора от 2022 г. и по т. 2 - финансова неустойка в размер на 100 лв. на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора от 2022 г. за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 2, т.4 и т. 6, предложение второ от Договора от 2022 г. Констатирано е и получаване на суми без правно основание общо в размер на 34,91 лева, ведно със законната лихва в размер на 1.65 лева, които дружеството е поканено да възстанови. Наведените основания за оспорване са за противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона. Изложени са доводи, че по т.1 и т.2 от заповедта директорът на РЗОК - Б. е описал едно извършено нарушение - т.нар. " дублирано отпускане на лекарствени продукти", но е посочил три отделни разпоредби на сключения между страните индивидуален договор с № 011297/10.01.2022 г., които се твърди, че са нарушени - т.2, т. 4 и т. 6 от чл. 8 от договора, всяка от които съдържа различен вид забрана. Поддържа, че констатираните в оспорваната заповед нарушения не са повторни по смисъла на чл. 67, т. 1 от

договора, тъй като Заповед № РД-25-79/06.02.2023 г., с която е наложена санкцията за първото нарушение, е влязла в сила на 23.02.2023 г., а всяко от нарушенията, предмет на оспорената в настоящото производство заповед, е извършено преди влизането ѝ в сила. Иска се да бъде отменена заповед РД-25-261/25.04.2023 г., издадена от директора на РЗОК – Б., алтернативно – да бъде намален размера на наложената санкция. Претендират се направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят - „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД, чрез юрисконсулт С., поддържа жалбата

Ответникът- директора на Районна здравноосигурителна каса-Б., р.пр., не изпраща представител в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, Административен съд-София-град прие за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, че „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД, е вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията, като предметът на дейност на дружеството включва извършването на търговия на дребно с лекарствени и други продукти от значение за здравето на човека в аптека. Дружеството собственик на аптека „SPharmacy“ (бивше наименование „Санита Белица“), находяща се в [населено място], [улица], с рег. № на аптеката № 010126 в РЗОК-Б., притежаваща Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № 1978-3/05.03.2021 г., издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата.

На 10.01.2022 г. между „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД и НЗОК, чрез директора на СЗОК, е сключен Договор № 011297/10.01.2022 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Със Заповед № РД-24-401/11.04.2023 г. на директора на РЗОК- Б., на основание чл. 72, ал. 9 от ЗЗО, чл. 42 от Условието и реда за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти и чл. 36 от Индивидуалния договор за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, за които НЗОК напълно или частично заплаща, е наредено да бъде извършена финансова проверка по изпълнение на договор 011297/10.01.2022 г. със задачи: Спазване на изискванията на чл. 6, ал. 1 от договор 011297/10.01.2022 г.; Спазване на изискванията на чл. 7 и чл. 8 от договор 011297/10.01.2022 г.; Отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели и спазване на изискванията, съгласно договор 011297/10.01.2022 г. и обхват на проверката- тематична. Проверката е възложена на С. З.- контролър при отдел „ДИОКМДПА“. Заповедта е връчена на 12.04.2023 г. на ръководителя на аптеката – маг. фарм. И. В..

На 12.04.2023 г. на основание чл. 72, ал. 9 от ЗЗО, раздел VI и раздел VIII от Договора от 2022 г. и Заповед № РД-24-401 от 11.04.2023 г. на директора на РЗОК от С. З. - контролър в отдел „ДИОКМДПА“ при РЗОК, е извършена проверка на аптека „СОФАРМАСИ“, аптека с рег. №010126 по изпълнението на Договор 011297/10.01.2022 г. За извършената проверка е съставен № РД-24-401- 1/12.04.2023 г., в който се съдържат констатации за следните нарушения:

1/ Нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 от Договор № 011297/10.01.2022 г. – изпълнителят-аптека не е спазил условията за отпускане на лекарствени средства от позитивния лекарствен списък, заплащани напълно или частично от НЗОК, като е

отпуснал един и същ лекарствен продукт в рамките на срока, за който е предписан за едно и също заболяване при дублиране на предписанията в срока, за който е отпуснат лекарствения продукт, изразяващо се в следното:

- на 01.09.2022 г. на ЗОЛ Н. В. М. с ЕГН 430826\*\*\*\* е изпълнено електронно предписание, с номер на аптечния софтуер №22244D04F6E9, за медикамент с код НЗОК NG 022, за заболяване с код по МКБ 10 G20.0 –1 (една) опакова за 33 (тридесет и три) дни.

- на 23.09.2022 г. на същото ЗОЛ Н. В. М. с ЕГН 430826\*\*\*\*, с електронно предписание с номер на аптечния софтуер 22266B05076B, за медикамент с код НЗОК NG 022, за заболяване с код по МКБ 10 G20.0 - 1 (една) опакова за 33 (тридесет и три) дни - 11 дни преди да изтекъл срока, за който е отпуснат същият лекарствен продукт на 01.09.2022 г. Въз основа на това е обусловен извод, че е допуснато дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на едно ЗОЛ в рамките на срока на лечение.

2/ Нарушение на ч чл. 8, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 от Договор № 011297/10.01.2022 г. –изпълнителят-аптека не е спазил условията за отпускане на лекарствени средства, от позитивния лекарствен списък, заплащани напълно или частично от НЗОК, като е отпуснал един и същ лекарствен продукт в рамките на срока, за който е предписан за едно и също заболяване при дублиране на предписанията в срока, за който е отпуснат лекарствения продукт, изразяващо се в следното:

- на 02.11.2022 г. на ЗОЛ Й. И. Д. с ЕГН 490813\*\*\*\* е изпълнено електронно предписание, с номер на аптечния софтуер №22306004583A, за медикамент с код НЗОК SF 100, за заболяване с код по МКБ 10 H40.1 – 1 (една) опакова 28 (двадесет и осем) дни.

- на 23.11.2022 г. на същото ЗОЛ Й. И. Д. с ЕГН 490813\*\*\*\*, с електронно предписание с номер на аптечния софтуер 22327803EB6A, за медикамент с код НЗОК SF 100, за заболяване с код по МКБ 10 H40.1 - 1 (една) опакова 28 (двадесет и осем) дни - 7 дни преди да изтекъл срока, за който е отпуснат същият лекарствен продукт на 02.11.2022 г. Въз основа на това е обусловен извод, че е допуснато дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на едно ЗОЛ в рамките на срока на лечение.

При така описаните от фактическа страна нарушения, са установени и получени без основание суми:

-по т.1 - реимбурсна стойност, определена в Приложение №1 на ПЛС в размер на 23,84лв. и сума за обработване на рецепта, която е отчетена – 4лв., общо 27,84лв.

-по т.2 -реимбурсна стойност, определена в Приложение №1 на ПЛС в размер на 30,91лв. и сума за обработване на рецепта, която е отчетена – 4лв., общо 27,84лв.

Констативният протокол е връчен на 12.04.2023 г. на ръководителя на аптеката – маг. фарм. И. В.. Възражение срещу констатациите по протокола не се твърди и няма данни да е било подадено.

Въз основа на съставения при проверката КП, на 19.04.2023 г. е изготвен доклад от контролър, от отдел „ДИОКМДПА“ на РЗОК за резултатите от извършената проверка. Към същата са приложени събраните доказателства, послужили като основание за направените от проверяващите органи констатации.

На 05.05.2023 г., на основание чл. 40 ал. 1, във вр. с чл. 49, чл. 50 и чл. 51 от Договор № 011297/10.01.2022 г., във връзка с извършената проверка по Заповед №

РД-24-401 от 11.04.2023 г. на директора на РЗОК и съставения Констативен протокол № РД-24-401- 1/12.04.2023 г. е издадена оспорената пред съда заповед, с която са наложени посочените по-горе санкции в общ размер на 200 лева, като дружеството е поканено да ги внесе в полза на РЗОК в 14-дневен срок от получаването на заповедта, ведно със законната лихва. С оспорената заповед дружеството- жалбоподател е поканено да възстанови и сумата, получена без правно основание: 34,91 лева, ведно със законната лихва в размер на 1,65 лева. В заповедта са изложени като мотиви фактите по КП. Прието е че нарушенията са извършени при условията на повторност, тъй като за същия вид нарушение, извършено в срока на действие на договора в рамките на една година, е наложена санкция „финансова неустойка“ със Заповед № РД-25-79/06.02.2023 г., влязла в сила на 23.02.2023 г.

Заповедта е връчена на 05.05.2023 г., а жалбата срещу нея е подадена на 17.05.2023 г.

При така приетото за установено от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, което е адресат на акта и чийто интереси той засяга неблагоприятно. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 АПК. По съществото й, съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директорът на РЗОК, като компетентността му произтича от чл. 40, ал. 1 от индивидуалния договор вр. чл. 72, ал. 9 ЗЗО.

Заповедта е издадена в установената от закона писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателя и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността й и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

По отношение спазването на административно-производствените правила и приложението на материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно чл. 72, ал. 9 от ЗЗО, контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, се осъществява от служители на НЗОК или РЗОК, оправомощени със заповед на директора на НЗОК или РЗОК по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 ЗЛПХМ.

Условията и редът за извършване на контрол по изпълнение на договора са регламентирани в Раздел VI от него. Според чл. 36, ал. 1 възложителят по договора /НЗОК/ упражнява контрол по изпълнението му чрез длъжностни лица – служители на НЗОК и длъжностни лица от РЗОК – контролори. Съгласно чл. 37, ал. 1 от договора, лицата по чл. 36, ал. 1, т.2 извършват цялостен контрол по изпълнението на договора чрез извършване на проверки на изпълнителя, за резултатите, от които съставят констативен протокол – чл. 38, ал. 1. Съобразно чл. 38, ал. 2 и ал. 3 констативният протокол се изготвя в два екземпляра - единият се връчва в деня на приключване на проверката на изпълнителя, а другият се предоставя на директора на РЗОК, като протоколът се подписва от лицата, извършили проверката и ръководителя на аптеката. Задължителното съдържание на протокола е посочено в ал. 4 на чл. 38 от договора.

Съобразно чл. 39, ал. 1 изпълнителят има право на писмено възражение по направените в протокола констатации пред директора на РЗОК в седемдневен срок, считано от деня, следващ деня на получаване на протокола. В случаите, когато изпълнителят оспори констатациите на лицата по чл. 36, извършили проверката, директорът на РЗОК в седемдневен срок от получаване на писменото възражение изпраща спора за решаване от арбитражна комисия, която потвърждава или отхвърля изцяло или частично констатациите на проверяващите по чл. 36 / чл. 39, ал. 2 и ал. 3/. В случай че арбитражната комисия потвърди констатациите на лицата по чл. 36, както и при липса на възражение, директорът на РЗОК в 14-дневен срок след произнасяне на арбитражната комисия или съответно след изтичане на срока по чл. 39 издава заповед, с която налага санкциите.

В разглеждания случай от събраните по делото писмени доказателства се установи, че проверката в аптека на жалбоподателя е извършена на основание заповед № РД 24-401/11.04.2023 г. на директора на РЗОК - Б., като за резултатите от нея е съставен констативен протокол, в който са отразени констатациите за извършени нарушения и констатации за неоснователно получени суми в размер общо на 34,91 лева. Съдържанието на протокола съответства на изискването по чл. 38, ал. 4 от договор № 011297/10.01.2022 г. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в глава VI „Условия и ред за контрол по изпълнение на договора“.

Процесният договор е сключен между НЗОК като правен субект – носител на публична власт, от една страна, и лице, получило разрешение за търговия с лекарствени продукти, от друга. Този характер на договора за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, обуславя възможността НЗОК да налага санкции, наименувани финансови неустойки, при констатирани от нейните контролни органи неточно изпълнение или нарушения на уговорените с договора правила, без да е необходимо да доказва вредите, причинени от неизпълнението/нарушението. Страните по договора са постигнали съгласие, че при нарушаване на тези изисквания на изпълнителя по договора се налага договорената финансова санкция.

Сключеният между страните договор е типов. Глави VI и VIII от него уреждат приложимите за допуснатите нарушения видове санкции и реда, по който нарушенията ще бъдат установявани и санкционирани.

В случая между страните по делото не се спори по фактите, а и от представените писмени доказателства се установява, че на 25.08.2022 г. и 18.08.2022 г. в аптека с рег. № 010126 в РЗОК – Б., стопанисвана от дружеството – жалбоподател, са отпуснати на двама ЗОЛ едни и същи лекарствени продукти в рамките на срока, за който са предписани, при дублиране на предписанията в срока, за който са отпуснати лекарствените продукти.

Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 от договора електронното предписание не се изпълнява в аптеката в следните случаи: електронното предписание не отговаря на изискванията, посочени в чл. 2 и 3 от договора; при несъответствие между предписания брой опаковки от лекарствения продукт и определената доза на прием и другите общи изисквания по предписване на лекарствения продукт; когато на ЗОЛ за един и същи период са предписани от ОПЛ или от лекар специалист повече от

три лекарствени продукта за едно заболяване, както и при дублиране на предписанията в рамките на срока, за който са предписани лекарствени продукти.

Настоящият състав намира за основателни наведените от жалбоподателя оплаквания по отношение законосъобразността на административния акт относно наложените за нарушения на чл. 8, ал. 1, т. 2, т. 4 и т.6 от Договор № 011297/10.01.2022 г. финансови неустойки общо в размер на 200 лв.

В мотивите по т. 1 и т. 2 от заповедта са описани факти, сочещи на едно извършено нарушение по всяка от точките, като същевременно, обаче, са посочени три отделни разпоредби от договора, които административният орган твърди да са нарушени – по чл. 8, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6, всяка от които урежда различен състав на нарушение, съответно, на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ са наложени две санкции „финансова неустойка“, всяка в размер на 100 лв. Следователно, дадената от органа правна квалификация на словесното описание на всяко от двете нарушения – като по три нарушения по т. 2, т. 4 и т. 6 от чл.8, ал.1 от договора, представлява нарушение, което следва да се квалифицира като съществено, тъй като е ограничило правото на защита на наказаното лице. Така издадената заповед не дава възможност на санкционираното лице да разбере в какво точно се изразява допуснатото нарушение, като по този начин недопустимо ограничава правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Отделно от горното, следва да се посочи, че за всяко от нарушенията по т. 1 и т. 2 от оспорената заповед е наложена санкция на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „ б“ от договора, като са изложени мотиви, че извършените нарушения са повторни, тъй като за същия вид нарушение, извършено в срока на действие на договора в рамките на една година, е наложена санкция „финансова неустойка“ със заповед № РД-25-79/06.02.2023 г., влязла в сила на 23.02.2023 г.

Съобразно чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „ б“ от договора при повторно нарушение на чл. 8, ал. 1 директорът на РЗОК налага санкция „финансова неустойка“ в размер на 100 лв., умножена по броя констатирани нарушения. Според чл. 67, т. 1 по смисъла на договора „повторно нарушение“ е нарушение от същия вид, извършено в срока на действие на договора в рамките на една година след нарушение, за което е наложена и влязла в сила санкция. В разглеждания случай, обаче, сочените като повторни нарушения по т. 1 и т. 2 от заповедта са извършени на 25.08.2022 г. и 18.08.2022 г., като същевременно заповед № РД-25-79/06.02.2023 г., с която е наложена санкцията за първото нарушение, е влязла в сила на 23.02.2023 г.

Предвид всичко гореизложено съдът намира, че жалбата срещу заповед РД-25-261/25.04.2023 г., издадена от директора на РЗОК - Б., в частта ѝ относно наложените санкции, се явява основателна и административният акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен в тази част.

Съгласно чл.51 от договора от 2022г., получените от изпълнителя суми без правно основание, установени при проверка на контролните органи, се възстановяват заедно с дължимата законна лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването им. Неоснователно получените суми се дължат, независимо дали те са получени в резултат на констатирано нарушение. В тази връзка съдът приема, че като е получил суми от повторно отпуснати лекарствени продукти в рамките на

срока, за който са предписани за едно и също заболяване при дублиране на предписанията в срока, за който е отпуснат лекарствения продукт, независимо, че двете наложени санкции за последното следва да бъдат отменени, жалбоподателят е получил без основание определената със заповедта сума за възстановяване в размер на 34,91 лв. ведно със законната лихва в размер на 1,65 лв., поради което в тази част, оспорената заповед, имаща характера на писмена покана, следва да бъде потвърдена.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните разноски в общ размер от 150 лв., от които 50 лв. за заплатена държавна такса и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 31 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-25-261/25.04.2023 г., издадена от директора на Районна здравноосигурителна каса-Б., в ЧАСТТА Й, с която на „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 40, ал. 1, във вр. с чл. 49, чл. 50 и чл. 51 от Договор № 011297/10.01.2022 г., са наложени две санкции – по т. 1 - финансова неустойка в общо в размер на 100 лв. на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора от 2022 г. за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 2, т.4 и т. 6, предложение второ от Договора от 2022 г. и по т. 2 - финансова неустойка в размер на 100 лв. на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора от 2022 г. за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 2, т.4 и т. 6, предложение второ от Договора от 2022 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу Заповед № РД-25-261/25.04.2023г., издадена от директора на Районна здравноосигурителна каса-Б., В ЧАСТТА Й, имаща характер на писмена покана за възстановяване получени суми без правно основание в размер на 34,91 лв., ведно със законната лихва в размер на 1,65 лв.

ОСЪЖДА Районна здравноосигурителна каса-Б. да заплати на „СОФАРМАСИ 19“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: