

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13073

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в закрито заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **8243** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с молба с вх. № 31637 от 15.12.2025 г. от Х. Й. /Н. О./, турски гражданин, [дата на раждане] , в М., Република Т., притежаващ документ за самоличност - паспорт № [ЕГН], издаден на 29.08.2022 г. от Република Т., с адрес в Република Т.: [населено място],[жк], [улица], със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат А. Г. от АК – Х..

С молбата се иска допълване в частта на разноските на Разпореждане № 40826 от 05.12.2025 г., постановено по адм. дело № 8243 по описа на Административен съд София-град, 70-ти с-в за 2024 г., с което е върната касационната жалба на директора на ТД Митница – Б. при Агенция „Митници“ срещу Решение № 7242 от 02.03.2025 г., постановено по настоящото дело, на основание чл. 213а, ал. 1, във връзка с чл. 231 от АПК, поради неизпълнение на дадените указания за отстраняване на нередовностите на същата. Сочи се, че съдът е пропуснал да се произнесе по направеното от адв. Г. – пълномощник на ответника по касационната жалба, искане за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата (ЗА). Твърди се, че адвокатът е предоставил безплатна юридическа услуга чрез депозиране на отговор на касационна жалба, за което следва да му бъде присъдено възнаграждение предвид изхода от делото, а именно – връщане на касационната жалба. Допълва, че възнаграждение е претендирано с отговора на касационната жалба, като е приложен списък на разноските с посочен размер на адвокатското възнаграждение, което се претендира на основание чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 2004 г. на ВАДвС.

Директорът на ТД Митница – Б. при Агенция „Митници“ е депозирал становище по горната молба, съгласно което счита, че делото е без материален интерес, тъй като с оспорения административен акт – Решение № 2-950020/29.07.2024 г., който е бил предмет на контрол в съдебното производство по адм. дело № 8243/2024 г. по описа на АССГ, 70-ти с-в, единствено е продължен срокът на задържане на паричните средства и същите не са повторно задържани. В тази връзка се позовава на съдебна практика на АССГ. Излагат се доводи, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност, не са представени допълнителни доказателства, а

адвокатът не се е явил в нито едно съдебно заседание. Позовава се на решение от 25.01.2024 г. на СЕС по дело С-438/2022, съгласно което националните съдилища не са длъжни да прилагат Наредбата за минимални възнаграждения за адвокатска работа (загл. изм.), а да я ползват само като ориентир.

Настоящият съдебен състав намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

В настоящия случай с Разпореждане № 40826 от 05.12.2025 г., постановено по адм. дело № 8243 по описа на Административен съд София-град за 2024 г., е върната касационната жалба на директора на ТД Митница – Б. при Агенция „Митници“ срещу Решение № 7242 от 02.03.2025 г., постановено по настоящото дело, на основание чл. 213а, ал. 1, във връзка с чл. 231 от АПК, поради неизпълнение на дадените указания за отстраняване на нередовностите на същата. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 228 от АПК, когато съдът прекрати производството, ответникът има право на разноски. Следователно ответникът по касационна жалба има право на разноски при връщана не същата.

С отговора на касационната жалба е направено искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в полза на адв. А. Г., на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закон за адвокатурата, и в случай на връщане на касационната жалба.

По делото е представено пълномощно, по силата на което жалбоподателят Х. Й. е упълномощил адв. А. Г. да го представлява по образуваното дело срещу Решение № 2-950020/29.07.2024 г. на директора на ТД Митница Б. до приключването му пред всички съдебни инстанции. В това пълномощно е предвидено, че се предоставя безплатна правна помощ на основание чл.38, ал. 1, т. 3 от ЗА. Представен е допълнително договор за правна защита и съдействие от 22.07.2025 г., сключен между жалбоподателя Х. Й. и адвокат А. Г. за оказване на правна защита и съдействие чрез подаване на отговор на касационна жалба срещу Решение № 7242 от 02.03.2025 г. по адм. дело № 8243 от 2024 г. по описа на АССГ. Със същия договор е постигнато съгласие между страните, че услугите се предоставят безплатно на основание чл. 38, ал.1, т. 3 от ЗА, тъй като клиентът е близък на адвоката по смисъла на посочената правна норма. Не е посочен размер на уговорено възнаграждение. Такъв се претендира за пръв път в представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК, в който е посочена сума в размер на 41 323,00 лв., определена на основание чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 2004 г. на ВАДвС.

Съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна носи отговорност за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение; изр. второ - съдът при определяне на разноските за адвокат прилага чл. 36, ал. 3 и 4 и осъжда другата страна да го заплати. Съгласно нормата на чл. 36, ал. 2 от ЗА, размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив, обоснован и да съответства на достойнството на адвокатската професия. Посочените разпоредби, към които препраща чл. 38, ал. 2 от ЗА, предвиждат, че когато между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента не е уговорено възнаграждение, по искане на съда или на адвоката, адвокатският съвет на адвокатската колегия, в която членува адвокатът, с мотивирано решение определя възнаграждението при спазване на следните критерии: 1. фактическата и правна сложност на случая; 2. засегнатия интерес; 3. условията, при които е възложена и предоставена правната защита и съдействието, включително времето за извършването и спешността на извършването им; 4. квалификацията, опита и специализацията на адвоката. Съгласно ал. 4 на с.з., правилата и начинът за прилагане на критериите по ал. 3 при определяне на възнаграждение при

липса на договор се определят в наредба, издадена от министъра на правосъдието съвместно с Висшия адвокатски съвет.

В случая в представения договор не е уговорено възнаграждение за адвоката. В тази връзка съдът намира, че приложение намират нормите на чл. 36, ал. 3 и 4 от ЗА, като счита за справедлив, с оглед фактическата и правна сложност на делото, размер на възнаграждение, съответстващ на минималния съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. на Висшия адвокатски съвет за възнаграждения за адвокатска работа. Делото е приключило без произнасяне по съществуващото на спора по депозираната касационна жалба, без процесуално представителство в съдебно заседание, като правната защита се изчерпва с изготвяне на отговор на касационната жалба. Към настоящия случай е приложим чл. 8, ал. 3 от наредбата предвид предмета на делото, който е без материален интерес. Спорът по дело № 8243/2024 г. по описа на АССГ, 70-ти с-в, е бил за продължаване на срока на вече наложена временна мярка по задържане на предмета на нарушението за деклариране на парични средства, поради което не се характеризира с конкретен размер на материален интерес. Съгласно изложеното справедливо в случая е възнаграждение в размер на 1000 лв., към което следва да бъде приложена нормата на чл. 9, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г., съгласно която „за изготвяне на отговор по касационна жалба с основания за допускане на касационно обжалване по чл. 280, ал. 1 ГПК без процесуално представителство възнаграждението е в размер 3/4 от възнаграждението по чл. 7 или 8“.

Предвид всичко гореизложено на адв. А. Г. Г. от АК - Х. следва да бъде присъдено възнаграждение в размер на 750,00 лева или 383,47 евро, съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, за сметка на касационния жалбоподател – Агенция „Митници“.

Водим от горното, Административен съд София-град, 70-ти с-в

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Разпореждане № 40826 от 05.12.2025 г., постановено по адм. дело № 8243 по описа на Административен съд София-град за 2024 г., 70-ти с-в, като:

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на адв. А. Г. Г. от АК - Х., сумата в размер на 383,47 евро (триста осемдесет и три евро и 47 цента) или 750,00 (седемстотин и петдесет) лева, представляващи адвокатско възнаграждение за процесуално представителство чрез подаване на отговор на касационна жалба по делото. Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

