

РЕШЕНИЕ

№ 4181

гр. София, 23.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12817** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от Е. Д. П. срещу Заповед № РВ21-РА50-199/04.11.2021г. на главния архитект на район В. - Столична община /СО/ с която е одобрен проект за изменение на плана за регулация на УПИ XV-604, УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406 за образуване на нов УПИ XV-604 и контактни нови УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406.

Наведените основания за оспорване са за противоречие с материалните норми и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила - чл.146, т.3 - т.4 АПК. По същество твърденията са, че е не са налице предпоставките за изменение на подробния устройствен план. Твърди се, че за територията на която се намират имотите има влязъл в сила ПУП – ПЗ, като липсват основания за изменението му. Оспорващата е собственичка на S ид.ч. от УПИ X.-406 (кад. ид. 68134.1936.406) и за образуваното административно производство, в частност за изработения проект за изменение на плана, не е била уведомявана. Сочи, че така процедираното изменение оставя имота, в който е съсобственичка бе излаз към път или улица. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание оспорващата не се явява и не се представлява. В писмено становище се поддържа жалбата и се претендират разноски, за което се представят и доказателства.

Ответникът – главен архитект на р-н В., Столична община в съдебно заседание се

представлява от юрк. К. - М. която счита жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна К. П. Т. се представлява от адв. П., която моли за отмяна на оспорената заповед и претендира разноси по делото.

Заинтересованата страна Е. А. Х., за съдебно заседание редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София град, 28-ми с-в, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

По делото се установява, а и не се спори, че Е. Д. П. и К. П. Т. са съсобственици на 224/1156 ид. ч. от имот с кад. ид. 68134.1936.406, съгласно н.а. № 072, том I, рег. № 1296, дело № 025/2018г., с административен адрес: [населено място], р-н В., К., [улица]

Административното производство е започнало по Заявление вх. № РВТ21-ТП00-59/10.08.2021г. от П. Д. Щ. с искане за одобряване на проект за изменение на план за регулация /ПР/ за образуване на нов УПИ XV-1187 и контактни УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406, изменение на профила на улицата между о.т. 397 и о.т. 272б, кв. 173, имот с идентификатор 68134.1936.1187 от КККР на р-н В., м. Г. глава, [населено място]. Изработването на проекта е разрешено със Заповед № РВТ21-РА50-105/22.06.2021г. с цел за образуване на нов УПИ по имотни граници, като се променя предназначението на новообразувания имот.

Видно от обяснителната записка към проекта /л. 53-54/ образува се нов УПИ XV-1187 и контактни УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406, в кв. 173 на действащия ПУП, като новопроектираните граници съвпадат с границите на имот с идентификатор 68134.1936.1187 от КККР. Видно от приложената на л. 54 скица, съставляваща план за изменение на ПР конкретното изменение се състои в това, че източната граница между 68134.1936.1187 и 68134.1936.406 се измества на изток (навлиза в 68134.1936.1187), като в южната част на имотите границата на 68134.1936.1187 навлиза в 68134.1936.406.

Постановена е оспорената Заповед № РВ21-РА50-199/04.11.2021г., с която се одобрява приложеното изменение.

По делото като доказателства са представени съдебни актове по адм. д. № 10490/2015г., адм. д. № 82/2018г. на АССГ и адм. д. № 9868/2018г. на ВАС.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество. Жалбата е подадена в срок предвид датата 17.11.2021г. на съобщаването на издадения административен акт и датата 26.11.2021г. на депозиране на жалбата. Жалбата е подадена от лице, попадащо в кръга лица по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, доколкото с исканото изменение се засяга УПИ XIV-406 (имот с кад. ид. 68134.1936.406) в който оспорващата има вещни права.

Разгледани по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му съгласно § 1 ал.3 от ДР на ЗУТ правомощия, видно от т. 6.12 от приложената Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на Кмета на Столична община.

Спазено е изискването за форма и съдържание по см. на чл. 59, ал. 2 от АПК. Спорът в случая се свежда до наличието или липсата на допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, обосноваващи отмяна на оспорения акт, както и до приложението на материалния закон.

По делото се установява, а и не се спори, че за територията има влязъл в сила план за регулация, одобрен със Заповед № РД-09-50-264/27.05.1997г., потвърдена с Решение 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на СОС.

Правилото в чл. 134, ал. 2 от ЗУТ изчерпателно определя случаите при които се допуска изменение на влезли в сила подробни устройствени планове. Разпоредбата на чл. 135, ал. 1 във вр. с чл. 3 от ЗУТ урежда хипотезата на процедиране при подадено заявление от заинтересовани лица, докато разпоредбата на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ урежда случаите и условията на служебно инициране на производството.

В случая производството по изменение на плана, в етапа изработване на проект, е започнало по инициатива на собственика на 68134.1936.1187, като това правно основание /чл. 135, ал. 3 от ЗУТ/ е изрично посочено в заповедта. На л. 19 от делото е приложено възражение вх. № РТВ21-ТП00-59/5/27.09.2021г. по повод изработения проект за ПУП И. на УПИ XV-1187.

Издадената Заповед № РВ21-РА50-199/04.11.2021г. е с правно основание чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

Съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ Влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план.

От данните по делото обаче не се установява да са налице условията по посочения текст за изменение на плана за регулация. Обратното, от приложените по делото като доказателства Решение № 4159/19.06.2018г. по адм. д. № 82/2018г. на АССГ потвърдено с Решение № 11941/19.08.2019г. по адм. д. № 9868/2018г. на ВАС се установява, че КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.1939.1187 и 68134.1936.406 не е била изменяна, като съдът изрично е констатирал спор за материално право, който следва да бъде решен от гражданския съд. В този случай административният орган, при заявено искане и налично одобрение на кадастралната карта следва да измени регулационните линии по установената в кадастралната карта имотна граница, което обаче в случая не е било налице. Дори да е налице евентуална грешка в кадастралната карта, административният орган действа при условията на обвързана компетентност с оглед задължението му да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постанови и регулационната линия. Едва евентуалното изменение на кадастралната карта може да промени установеното с влязлата в сила кадастрална карта фактическо положение, което в случая не е налице. Предвид изложеното, като е процедирал съобразно предписаното в хипотезата на правната норма на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ, административният орган незаконосъобразно е постановил предприетото с оспорената заповед изменение на регулационните линии.

На следващо място административният орган е обосновал правно заповедта си с хипотезата на § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ. По отношение на тази хипотеза съдът намира, че оспорената заповед е немотивирана.

Съгласно § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ След изтичане на сроковете по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за изравняване на частите в образувани съсобствени дворищнорегулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от поземлени имоти се прекратява. Собствениците на поземлени имоти по ал. 1 могат да: поискат вътрешните регулационни линии на техните имоти да бъдат поставени в съответствие със съществуващите граници на поземлените имоти.

В заповедта, както и в съпътстващите актове и доказателства липсват каквито и да е аргументи за наличие на неприложени дворищнорегулационни планове. Нито от обяснителната записка към проекта за изменение на ПУП ПР, нито в приложените титули за собственост не се съдържа информация за заемане или придаване на части от имоти. В Заповед № РВТ21-РА50-105/22.06.2021г., с която е допуснато изработването на проекта, е вписано като приложение „договор по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗУТ на СО“, но такъв не е представен по делото.

Основанието по § 8, ал. 2, т. 3 ПР ЗУТ, посочено в оспорената заповед е специално и е за промяна само на вътрешните регулационни линии. Така посочената правна норма обаче е крайно недостатъчна за да изпълни изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивираност на акта. С излагането на мотивите от една страна се довежда до знанието на страните съображенията, от които административният орган се е водил при издаването на административния акт, което от своя страна помага на страните в избора на защитните средства и при защитата им срещу такива актове, а от друга страна, наличието на мотиви е предпоставка за възможността за упражняване на контрол върху законосъобразността и правилността на акта, осъществяван при обжалването му пред съда. Значението на изискването за мотиви според АПК е такова, че неизлагането на същите в административния акт съставлява съществено нарушение на закона, основание за отмяна на акта и връщане на преписката за отстраняване на грешките по процедурата и изготвяне на нов акт с отразени точни и ясно формулирани правни и фактически основания, кореспондиращи по между им.

Предвид гореизложеното, може да се обоснове извод, че не са налице условията за изменение на плана за регулация по отношение на УПИ XV-604, УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406. Следователно, оспорения акт е постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и страда от материална незаконосъобразност, което обуславя отмяната му.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателите и заинтересованите лица за присъждане на направените по делото разноски. В полза на оспорващата Е. Д. П. следва да бъде присъдена сумата от 210 лева от които 10 лева ДТ и 200 лева адвокатско възнаграждение, съгласно договор на л. 34 от делото. В полза на заинтересованата страна К. П. Т. следва да бъде присъдена сумата от 300 лева, съгласно договор на л. 80 от делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

РЕШИ :

ОТМЕНЯ по жалба от Е. Д. П. Заповед № РВ21-РА50-199/04.11.2021г. на главния архитект на район В. - Столична община /СО/ с която е одобрен проект за изменение на плана за регулация на УПИ XV-604, УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406 за образуване

на нов УПИ XV-604 и контактни нови УПИ XVI-405 и УПИ XIV-406.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. Д. П. сумата от 210 (двеста и десет) лева, представляваща разноси по делото.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. П. Т. сумата от 300 /триста/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: