

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.27 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. П. Б. чрез АДВ. К. Д. – уведомен, се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ, КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКА НАРОДНА АРМИЯ – уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът докладва, че се е произнесъл с определение от 05.11.2025г., след предходното съдебно заседание. Приел е конкретизация за имуществените вреди, указал е на ищеца да посочи дали оспорва визираните факти в отговора на ответника, че по конкретните дела е искал разноски и такива не са му присъдени или, че изобщо не е искал такива.

ДОКЛАДВА заявление от 12.12.2025г., съгласно което се представят посочените съдебни решения, за които съдът е указал на страната ако не признава фактите в отговора да ги приложи като същите ще се преценяват по същество.

Адв. В.: Не възразявам да бъдат приети представените решения. Заедно с тях представям и писмото от 2025г., м. януари на комисията, в което конкретно се сочи, че конкретни решения са отменени с влезли в сила решения на ВАС.

Юрк. М.: Да се приемат посочените решения.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Оспорваме писмения отговор на ответника. Изложените в доклада доводи са формални и неубедителни, те не оборват твърденията на ищеца досежно причинените му имуществени, неимуществени вреди и вредите произтичащи от разглеждането и решаването на трите постановени незаконни решения от ответника в неразумен срок. Считаме, че исковете са доказани по основания и размер. Няма спор, че постановените три решения са незаконни. От предоставените на съда постановени съдебни актове и по трите решения на комисията и заключителното писмо от 10.01.2025 г. на комисията се доказва, че ВАС е отменил окончателно постановените от комисията трите незаконни решения, които са влезли в сила. От представените решение се доказва, че господин Б. е участвал като ищец по всички образувани срещу него дела в АССГ и ВАС. Доказано е обстоятелството, че незаконните три решения са били публикувани в сайта на комисията, в резултат на което те са станали достояние на негови близки и на обществото като цяло. От права страна отговорността на комисията като държавен орган е със специална деликтна отговорност. Тя произтича от задължението на държавния орган да опазва правата и интересите на гражданите си. Според нас относно осъществяването на забавяне на решаването на дела, което е продължило 8 години считаме, че иска е основателен и държавата следва да бъде осъдена за вредите, които са причинени от осъществяването на забавяне. Относно причинените и доказани неимуществени вреди, смятаме че от показанията на свидетелката се доказват негативните последици от трите незаконни решения на комисията за принадлежност на ищеца Б. към Държавна сигурност. От показанията на свидетелката се установява, че заради процесните три решение ищецът е бил освобождаван от работа като съдебен заседател в СРС, Специализирания наказателен съд и от ръководните органи на търговските дружества. Заради решенията Б. не е бил назначаван на работа след спечелени конкурси. Заради решенията ищецът не е могъл дори да упражнява професията си на юрист. Трябва да се подчертае, че от показанията на свидетеля се установява, че от незаконните решение на комисията Б. е вдигнал и поддържал високо кръвно налягане през целият период на воденето на делата. Считаме, че продължителността на воденето на делата и невъзможността през този период ищецът да осъществява трудова дейност, съдът следва да уважи претендирания размер на обезщетението. Моля да ни присъдите адвокатско възнаграждение съобразно уважената част от исковете. Представям списък за разноски по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА и моля за срок за писмена защита.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исквата претенция като недоказана и неоснователна по основание и размер. Въпреки, че сме изразили становище и сме възразили по всеки един от доводите, моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам за основателна и доказана ИМ по ЗОДОВ, като споделям възражението за прекомерност от ответната страна и моля съдът да определи обезщетение по справедливост и в размер, който не води до неоснователно обогатяване на пострадалия и не е прекомерен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на стрините за писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: