

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22935

гр. София, 11.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

като разгледа дело номер **3240** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. М. П. от [населено място], област Пловдив, против Решение № 616/ 04.02.2024г., постановено по нахд № 9457/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), с което е наказателно постановление № ВG2022/5800-276/НП/26.08.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция /ГД/ Митница София на Агенция „Митници“ срещу И. М. П. за нарушение на разпоредбата на чл. 233, ал. 1 вр. ал. 3 от Закона за Митниците (ЗМ), за което му е наложена глоба в размер на 5 748 /пет хиляди Седемстотин четиридесет и осем/ лв., възлизаща на 200 на сто от продажната цена на стоките, и с което на основание чл. 233, ал. 6 ЗМ предметът на нарушението: 1 /един/ стек с по 10 /десет/ кутии цигари марка „Davidoff“ gold, всяка с по 20 къса - 200 /двеста/ къса, с единична цена 6 /шест/ лв.; 31 /тридесет и един/ стека, всеки с по 10 /десет/ кутии цигари марка „Rothmans Premium“, всяка с по 20 къса - 6 200 /шест хиляди и двеста/ къса, с единична цена 5, 40 /пет лв. и четиридесет ст./ лв.; 10 /десет/ стека, всеки с по 10 /десет/ броя кутии цигари марка „Marlboro“, син, всяка с по 20 къса - 2 000 /две хиляди/ къса, с единична цена 5, 40 /пет лв. и четиридесет ст./ лв.; 8 /осем/ стека, всеки с по 10 /десет/ кутии цигари марка „Dunhill“, син, всяка с по 20 къса - 1 600 /хиляди и шестстотин/ къса, с единична цена 6, 20 /шест лв. и двадесет ст./ лв.; 2 /два/ стека, всеки с по 10 /десет/ кутии цигари марка „Karelia“, всяка с по 20 къса - 400 /четиристотин/ къса, с единична цена 5, 20 /пет лв. и двадесет ст./ лв., всички облепени с български акцизен бандерол, с продажна цена общо в размер на 2 874 /две хиляди осемстотин седемдесет и четири/ лв., е отнет в полза на държавата.

С молба от 31.10.2024г. касаторът е пшосикал производството по делото да бъде

спряно до произнасяне на Съда на европейския съюз по дело С-372/2023г. , образувано по отправено преюдициално запитване на Административен съд – [населено място], присъединено по делото С-717/2022г. по отправено преюдициално запитване на Районен съд – [населено място], тъй като счита, че са отправени въпроси, които имат значение за решаването на настоящето дело.

Ответникът по касация в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на искането за спиране, тъй като счита, че поставените пред СЕС въпроси са неотнормими към настоящия случай.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура споделя становището на ответника .

Като съобрази становищата на страните и фактите по делото, съдът установи следното:

С преюдициалните запитвания, по които са образувани съединени дела С-372/2023г. и С-717/2022г пред СЕС са поставени следните въпроси:

-Дали член 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 952/2013<sup>1</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, изброяващ изчерпателно видовете административни санкции, които могат да се прилагат за неспазване на митническото законодателство, във връзка с член 17, пар.1 от Хартата на основните права на ЕС, трябва да се тълкува в смисъл, че е недопустима национална правна уредба като тази по чл.233, ал. 6 от Закона за митниците, предвиждаща като допълнителна административна санкция конфискацията /отнемане в полза на държавата/ на предмета на нарушението? Дали отнемането на предмета на нарушението е допустимо в случаите, когато отнеманото имущество принадлежи на лице, различно от извършителя на нарушението?

-Дали член 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 952/2013, във връзка с член 49, пар.3 от Хартата, трябва да се тълкува в смисъл, че е недопустима национална правна уредба като тази по чл.233, ал. 6 от Закона за митниците, предвиждаща като допълнителна санкция конфискацията /отнемане в полза на държавата/ на предмета на нарушението, наред с налагане на наказание „глоба“, ато непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел, в случаите, когато отнеманото имущество, предмет на нарушението, принадлежи на извършителя на нарушението и в случаите, когато принадлежи на трето лице, различно от нарушителя - въобще, и в частност в случаите, когато нарушителят не е извършил нарушението умишлено, а при форма на вина непредпазливост?

- Трябва ли *per argumentum a fortiori* нормите на член 2, параграф 1 от Рамково решение 2005/[212] , във връзка с член 17, параграф 1 от Хартата, както и на основание решение от 14.02.2021 година по дело С- 393/19 година на Съда на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че същите са относими и в случаите, когато деянието не съставлява престъпление, а административно нарушение, като разликата между двете е единствено критерият „големи размери“, съобразно приетото от съдебната практика стойностно изражение на предмета на контрабандата[?] Дали в този случай член 1, тире четвърто от Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета от 24 февруари 2005 година относно конфискация на облаги, средства и имущество от престъпления, както и член 2, точка 4 от Директива 2014/42/ЕС<sup>3</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз, трябва да се тълкуват в смисъл, че понятието „конфискация“ означава именно наказание или мярка, които са постановени от съд и не е допустимо същите да бъдат наложени от административен

орган, и в този смисъл не е допустима национална правна уредба като тази по член 233, алинея 6 от Закона за митниците, във връзка с член 231 от Закона за митниците? Като взе предвид, че наказателно постановление № BG2022/5800-276/НП/26.08.2022 г. е издадено на основание чл. 231, във вр. с чл. 233, ал.1, вр. с ал.3 и ал.6 от ЗМ, настоящият състав счита, че делото на СЕС се явява преюдициално на настоящото дело.

Предвид изложеното и на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав,

**ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА съдебното производство по кнахд № 3240/2024 г. на Административен съд София - град до постановяване на съдебен акт по съединени дела С-717/22г и С-372/2023г на Съда на Европейския съюз.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването.

Председател:

Членове: