

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1820** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Вещото лице П. К. се явява лично.

За СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представеното заключение на назначената по делото ССЧЕ на 18.10.2021 г., с което е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържа заключение, представено в срок. Ползвала съм само документи, намиращи се в делото.

Адв. Н. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.
Юрк. К. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.
Прокурор К. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната ССЧЕ.

Представена е справка за направените разходи в размер на 955 лв., с оглед на което да се изплати към момента възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лв. съгласно внесения депозит, за което се издаде РКО, като

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 955 лв., с оглед на което ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително 355 лв.

Адв. Н. – Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос – Дали през ревизирия период 11.2019 г. – 04.2020 г. доверителят ми е получавал доставки от други доставчици със сходен предмет, а именно имитиращи млечни продукти?

Юрк. К. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ ДОПУСКА допълнително заключение на ССЧЕ с въпрос, поставен от адв. Н. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200 лв., вносим в 14-дневен срок от днес, като НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К., изготвила основното заключение по делото.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане на жалбоподателя един свидетел, доведен за днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на свидетеля:

Л. Е. Г., ЕГН [ЕГН], бълг. гражданин, с постоянен адрес в [населено място], без дела и отношения със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Н. свидетелят разказа – Фирмите „Инокс 2000“ и „Арест груп“ са ми познати. Живеех на семейни начала с мъж и той имаше склад с камери за съхранение на месо и хранителни продукти. През това време ние работихме в склада. Беше негов личен. Прекратихме дейността по някое време и в периода 11.2019 г. април 2020 г. тези две фирми го взеха под наем. Не съм наблюдавала съвсем точно, но съм виждала, че някакви кашони съхраняваха. Доколкото бях информирана съхраняваха млечни продукти – кашкавали и сирена. Това знам, че се съхраняваше в складовете, след като ние напуснахме. Знам, че е имало движение на стоките, защото идваха фирми, които взимаха стоката. В този период вече ние не се занимавахме. Имаше автомобил-фиат, който двете фирми ползваха, защото беше фирмен и имаше разрешение от Х. да се ползва за хранителни продукти. Идваха хора, които да взимат стока. С Ж. и П. там се запознахме, но фамилиите им не мога да ги кажа.

Адв. Н. - Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. К. свидетелят разказа – С двете фирми бяхме сключили договор за наем. Договорът беше между лично моята фирма „М. М. Ко“ и двете фирми. Моята фирма е заличена малко след това.

Юрк. К. - Нямам други въпроси.

Прокурор К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2022 г. от 10.50 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: