

РЕШЕНИЕ

№ 2628

гр. София, 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1076** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, чрез юрк. М., срещу решение № 20222109/13.12.2021 г., постановено по НАХД № 21246 по описа за 2018 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. М., който поддържа жалбата по съображения, изложени в нея и в депозирано в о.с.з. становище. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си представител юрк. Х., оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно по съображения, изложени в о.с.з. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е отменил Наказателно постановление /НП/ № 188/12.11.2018 г., издадено от председателя на КРС, с което на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ във връзка с чл. 45, ал. 1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения /Общите изисквания/ на [фирма] е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 45 от Общите изисквания.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

При проверки на 13.08.2018 г., 23.08.2018 г. и 12.09.2018 г., извършени във връзка с подадена на 10.07.2018 г. жалба в КРС, е констатирано, че на 28.05.2018 г. в [населено място] [фирма] е сключило договор №[ЕИК]/28.05.2018 г. и анекс към договора, ведно с приложения, за предоставяне на електронни съобщителни услуги с В. В. Е.. Установено е, че в посочените документи не са включени всички условия и елементи на избория от абоната тарифен план, тарифа и/или пакет. Прието е, че е нарушена разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от Общите изисквания, поради което е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С-306/08.10.2018 г. срещу дружеството, а въз основа на акта е издадено процесното НП. За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН и НП са издадени при неизяснена фактическа обстановка, което обстоятелство пречатства упражняването на правото на защита на санкционираното лице.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 326 ЗЕС, предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги след подаване на уведомление по чл. 6б, което наруши някое от общите изисквания по чл. 73 и/или специфични задължения, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 15 000 лв. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 45, ал. 1 от Общите изисквания (отм., ДВ бр. 108 от 17.12.2021 г.) има следното съдържание: „Всички условия и елементи на избория от абоната тарифен план, тарифа и/или пакет се включват от предприятията, както следва:“. Споделим е изводът на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение от административнонаказващия орган /АНО/. Описанието на извършеното от фактическа страна /чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН/ задължително предпоставя посочване на всички обстоятелства, които обуславят прилагането от актосъставителя и АНО на конкретния състав на административно нарушение. Липсата или непълното описание от фактическа страна на извършеното е винаги съществено процесуално нарушение, което е неотстранимо в съдебното производство по оспорване на НП. И в НП, и в АУАН описанието на извършеното нарушение бланкетно и лаконично и не може да бъде установено какви задължителни реквизити на избория тарифен план не са включени в сключения договор или анекс. Правната квалификация на извършеното нарушение освен че е неprecизна, е и неясна. Недопустимо е основни елементи от фактическия състав на нарушението да се въвеждат за първи път и да се изясняват в съдебното производство.

В допълнение Общите изисквания, за неспазването на които дружеството е

санкционирано, са отменени изцяло с брой 108 на ДВ от 17.12.2021 г. В Общите изисквания, приети с Решение № 406 на Комисията за регулиране на съобщенията от 2.12.2021 г., обн., ДВ, бр. 108 от 17.12.2021 г., не се съдържа текст идентичен или подобен на чл. 45, ал. 1 от отменените изисквания. Във връзка с изложените от касатора доводи в депозираното становище, настоящата инстанция намира, че действително в чл. 226 от ЗЕС (изм. бр. 20 от 9.03.2021 г.) в действащата към настоящия момент редакция съдържа подробно изброяване каква информация се осигурява на потребителя преди сключване на договор за предоставяне електронни съобщителни услуги. Това обстоятелство е неотнормимо и не се отразява на констатираната незаконосъобразност на НП и на АУАН, тъй като липсата на конкретика в посочените актове не може да бъде преодоляна след тяхното издаване. По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактичката и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА № 20222109/13.12.2021 г., постановено по НАХД № 21246 по описа за 2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав.

ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати [фирма] разноски по делото в размер на 80.00 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.