

РЕШЕНИЕ

№ 6108

гр. София, 27.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6538** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК, вр. с чл. 84, ал. 9 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на М. М. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу отказ на началника на ГПУ „К.“ за издаване на заповед за връщане на вещ по чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, обективиран в писмо рег. № 4379р-14371 / 28. 05. 21 г. по преписка № 4379рЗМ-44 / 2020 г. по описа на ГПУ „К.“.

С жалбата се навеждат основания за незаконосъобразност на постановения отказ за издаване на заповед за връщане на вещ – лек автомобил „Т. РАВ 4“ с ДК [рег.номер на МПС] , приета с протокол за доброволно предаване от 17. 06. 2020 г. Жалбоподателят твърди, че, след като с постановление на прокурор е отказано да бъде образувано досъдебно производство /ДП/ по пр. пр. № 978 / 2020 г. по описа на РП – С. за престъпление по чл. 354а от НК, липсват основания за задържане на вещта. Счита, че не е налице в случая и някоя от предпоставките на чл. 84, ал. 11 ЗМВР, които препятстват връщането ѝ. Допълва, че не е налице спор за собственост, а освен това въведенният сигнал в Ш. информационна система /ШИС/ е изтрит. С тези аргументи жалбоподателят счита, че липсват материалноправни основания за задържане на вещта, поради което отказът е незаконосъобразен и моли да бъде отменен. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. П., който поддържа жалбата, по изложените в нея съображения.

Ответникът – началник на гранично полицейско управление /ГПУ/ К., се представлява

по делото от юрк. П., който оспорва жалбата с аргументи, подробно изложени в представени писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17. 06. 2020 г. около 14:45 ч. на ГКПП – „К.“ за излизане от страната се е явил лек автомобил марка „Т.“, модел “РАВ 4”, с български регистрационни табели СВ 6441 РК и с видима рама номер JTMWRREV40D051714, управляван от жалбоподателя М. М. А., с ЕГН [ЕГН]. Съгласно българското свидетелство за регистрация на МПС част II с номер[EИК], собственик на горепосочения лек автомобил с регистрационни табели СВ 6441 РК и с видима рама № JTMWRREV40D051714, е М. А..

При извършване на гранична проверка в АИС — ГК е установено, че по отношение на лекия автомобил има съвпадение - сигнал по чл. 386 от КПСШ - вещ, издирвана като доказателство в наказателно производство, с Ш. идентификатор DE S112003804206 0000 02, държава, въвела сигнала: Германия, дата на създаване: 07. 02. 2020 г., вид МПС: лек автомобил, марка: „Т.“, тип МПС: „RAV 4“, статус на рама: непотвърден, стандартна рама: Не, рама №: JTMWRREV40D051714.

Гореизложените данни са мотивирали дежурен експерт на ГКПП – „К.“ да предприеме действия по изготвяне на експертни справки с цел идентифициране на лекия автомобил. Съгласно експертна справка с Протокол № 146 / 17. 06. 2020 г. по отношение на свидетелство за регистрация на МПС част II с №[EИК], издадено на 19. 12. 2019 г. за лек автомобил „Т.“, модел “РАВ 4”, е направено заключение, че същото е без извършени поправки и представлява истински официален документ. Извършена е проверка на рама № JTMWRREV40D051714 и типов стикер на лекия автомобил, като съгласно експертна справка Протокол № 147 / 17. 06. 2020 г. върху рамата видимо няма извършена интервенция и върху типовия стикер няма видимо наличие на химични и механични интервенции, следователно, същите са истински /неподправени/. Съгласно експертна справка Протокол № 148 / 17.06. 2020 г. е направено заключение, че регистрационните табели СВ 64441 РК съдържат необходимите реквизити и защиты, следователно, са истински.

На автомобила е извършена съвместна проверка с „Агенция Митници“ с № 237 / 17. 06. 2020 г. по описа на ГПУ – „К.“, при която не са констатирани нарушения на граничния и/или митническия режим, както и други нарушения, свързани с българското законодателство.

От М. А. е снето писмено сведение, с което същият предоставил информация, че с закупил лекия автомобил в края на месец декември 2019 година. Същият е бил задържан в СДВР за разследване и експертиза и е освободен на 02. 06. 2020 г. въз основа на постановление за разпореждане с веществени доказателства № 47419 / 2019 от 01. 06. 2020 г. по описа на СРП, с вх. № 513000-24265 / 02. 06. 2020 г. по описа на СДВР, с което е разпоредено да бъде върнат автомобила на А..

За изясняване на случая лекият автомобил марка „Т.“ модел „РАВ 4“, ведно с българско свидетелство за регистрация на МПС част II с номер[EИК], издадени на 19. 12. 2019 г. за същия лек автомобил с български регистрационни табели СВ6441РК и рама № JTMWRREV40D051714, ведно с един брой ключ за автомобила, са предадени с Протокол за доброволно предаване на вещи по чл. 84, ал. 2 от ЗМВР с рег. номер 4379р-11429 / 17. 06. 2020 година по описа на ГПУ „К.“. След извършен оглед на

автомобила и съставен Опис с рег. № 4379p-11430 / 17. 06. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“, вещите са предадени на ОДЧ ГПУ „К.“ с приемо-предавателен протокол с рег. № 4379p-11432 / 17. 06. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“.

М. М. А. е подписал декларация, че е запознат с правото си и необходимостта да потърси след шестдесет дни предадените вещи в ГПУ „К.“.

Изпратен е формуляр № 38 за обмен на информация с Бюро СИРЕНЕ с рег. 3954 / 17. 06. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“, с което Д”М.” са уведомени за локализирането на въпросния лек автомобил в ГКПП „К.“.

Относно случая е заведена полицейска преписка рег. № 4379p-11428 / 17. 06. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“. На 19. 06. 2020 г. е извършено допълнително изследване на рамата на автомобила с № JTMWRREV40D051714, за което е съставена експертна справка Протокол № 151 / 19. 06. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“, при което е установено, че същата не отговаря на стандартите по програмата EUVID и същата е неистинска, типовият стикер също не отговаря на програмата EUVID и също е неистински.

Осъществена е комуникация по случая с Бюро СИРЕНЕ Германия и Бюро СИРЕНЕ Испания. Бюро СИРЕНЕ Германия, които са въвели сигнала за международното издирване на автомобила, уведомяват българските власти, че по случая има разследване по дело № 271 Js 2853/19, в хода на което е установило, че е наличен договор за покупко-продажба за автомобил с номер рама № JTMWRREV40D051714. Проверка по рамата е установила, че превозното средство има регистрации в две държави - България и Ш.. Превозното средство е регистрирано в Ш. с регистрационни табели YTN712 от 03. 07. 2020 г., като първата му регистрация е била на 11. 03. 2017 г., а в България е регистрирано с регистрационни табели СВ 6441 РК от 19. 12. 2019 г., като първата му регистрация е била на 08. 08. 2016 г. Последната дата не съответства на информацията от АИС-КАТ, за което немските и испанските власти били уведомени. Съгласно получената информация немското разследване е срещу български граждани, касае се за квалифициран случай на кражба и най-вероятно оригиналният автомобил е регистриран в Ш..

След изземване на автомобила в България на 17. 06. 2020 г. е установено, че марката и моделът съвпадат, а оригинално произведеното превозно средство е с номер на рама: JTMWRREV30D020616, издирван от Испания със Ш. идентификатор: ES 1842006313916000002.

От Бюро СИРЕНЕ Испания е получена информация от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ /Д „М.“/ с писмо вх. № 437900-721 / 25. 06. 2020 г., че автомобил с рама № JTMWRREV30D020616 е обявен за откраднат през 2018 г., като настоящ собственик е ЗК М. М., които са заинтересовани от връщането му.

За посочената рама № JTMWRREV30D020616 като оригинална за произведеното превозно средство е установен сигнал по чл. 38 от КПСШ като вещ - открадната, незаконно присвоена, изгубена, с Ш. идентификатор: ES 1842006313916 0000 02, с налични следните данни: държава, въвела сигнала: Испания; дата на създаване: 21. 04. 2018 г.; вид МПС: лек автомобил; марка: „Т.“; цвят: сив; тип МПС: „RAV 4“; статус на рама: непотвърден; стандартна рама: Не; рама №: JTMWRREV30D020616; регистрационен номер: 9482JTJ.

За рама № JTMWRREV30D020616 било установено, че има и актуален сигнал за издирвано МПС в И..

При установеното съвпадение между автомобил с рама № JTMWRREV40D051714 и този с рама № JTMWRREV30D020616, който е обявен за издирване от испанските

власти, сигналът за издирване на МПС с рама № JTMWRREV40D051714 в ШИС е изтрит от немските власти.

Във връзка с установяването, че рама № JTMWRREV40D051714 не отговаря на стандартите по програмата EUVID и същата е неистинска, типовият стикер също не отговаря на програмата EUVID и също е неистински, съгласно Експертна справка с Протокол № 151 / 19. 06. 2020 г., по описа на ГПУ „К.“ е заведена полицейска преписка с рег. № 43793М-44 / 19. 06. 2020 г. Преписката е изпратена на районна Прокуратура - [населено място] за вземане на отношение по компетентност.

Във връзка с горното в Районна Прокуратура - [населено място] е образувана прокурорска преписка с рег. № 978 / 2020 г.

С Писмо рег. № 4332р-41614 / 01. 09. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“ са предоставени от Отдел „ПП“ – СДВР в оригинал документи, послужили за първоначалната регистрация на автомобила в Ш.. Извършена е документно-техническа експертиза на шведско свидетелство за регистрация част I и част II за лек автомобил с рама № JTMWRREV40D051714, при която е установено, че същите са неистински и не представляват истински официални документи.

С Искане с вх. № 978 / 2020 г. от 16. 09. 2020 г. по описа на Районна Прокуратура — [населено място], от М. М. А., чрез адвокат Н. П., е поискано връщане на горепосочения лек автомобил по реда на чл. 111, ал. 2 от НПК. С Постановление с изх. № 978 / 2020 г. от 16. 09. 2020 г. по описа на Районна прокуратура - [населено място] наблюдаващият прокурор по преписката отказва да се произнесе по искането на М. М. А. на основание чл. 199 НПК с мотиви, че проверката още не е приключила с акт за образуване на досъдебно производство, съответно отказ за образуване на такова, поради което лекият автомобил не представлява веществено доказателство по смисъла на чл. 104 от НПК и не е от компетентността на прокуратурата да се произнесе по искането

С писмо с рег. № 437900-1217 / 23. 09. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“ е отправена молба до наблюдаващия прокурор по прокурорска преписка с рег. № 978 / 2020 г. по описа на Районна Прокуратура - [населено място], на основание чл. 145, ал. 2 от Закона за Съдебната власт, срокът за извършване на разпоредената проверка по преписката да бъде продължен. С писмо от 30. 09. 2020 г. по описа на Районна Прокуратура - [населено място] ГПУ „К.“ са уведомени за удължаване на срока по прокурорска преписка с рег. № 978 / 2020 г. по описа на Районна Прокуратура - [населено място], на основание чл. 145, ал. 2 от Закона за Съдебната власт.

Със съобщение от Бюро СИРЕНЕ Испания испанските власти дават информация, че издирваният от тях автомобил е обявен за откраднат пред полицейските власти в Н., G. de R. C. F., S. de P. J., C. de H.-B., по преписка № 7561 / 2018 г., и е собственост на ЗК М. М., която е компенсирала предишния собственик. Същите са заявили, че се интересуват от връщането на превозното средство, за което е упълномощен български гражданин - И. Х. Т.. Към съобщението са приложени документи на испански език – копие на жалба, доклад от компетентните власти в D. G. De T., документ, потвърждаващ желанието за връщане на автомобила, удостоверение за доставката му, сертификат на ЗК и копие на лични документи. От ГПУ „К.“ е получено писмо рег. № А-15169 от 04. 06. 2021 г. и писмо рег. № А-24232 от 13. 09. 2021 г. от МВР – Дирекция „М.“, съгласно които ЗК М. М. се явява законен собственик на превозното средство и е заявила, че е заинтересована от неговото връщане.

По запитване от ГПУ „К.“ до [фирма] е получена информация с писмо изх. № 447 /

12. 11. 2020 г., че данните за автомобил с видима рама № JTMWRREV40D051714, двигател № 2ARH809754, лява въздушна завеса № АВТ68Т116РWЕ, дясна въздушна завеса № АВК68Т116РWД и хибридна батерия № 2345Р248100168310251, установени на лекия автомобил, предаден на ГПУ „К.“ от жалбоподателя, са фабрично монтирани при производството на лек автомобил марка „Т.“, модел „РАВ 4“, с рама номер JTMWRREV30D020616, произведен на 01. 09. 2016 г. в Я., като същият е предназначен за Испания.

На 09. 10. 2020 г. в ГПУ „К.“ е получено ново искане с вх.№ 4379000-1334 / 09. 10. 2020 г., с което отново се претендира от жалбоподателя А. връщане на автомобила, като прилага Постановление изх.№ 978 / 2020 г. от 16. 09. 2020 г. по описа на Районна прокуратура – С.. С Писмо с рег. № 437900-1452 / 23. 10 . 2020 г. по описа на ГПУ „К.“ е отказано връщане на автомобила с мотиви, че към момента прокурорска проверка по пр. пр. № 978 / 2020 г. не е приключила и продължава в законоустановените срокове за това.

Във връзка с молба от ГПУ „К.“ с рег. № 437900-1457 / 23. 10. 2020 г. е удължен срокът на проверката по горепосочената прокурорска преписка на основание чл. 145, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

С Постановление от 12. 01. 2021 г. по пр. пр. № 978 / 2020 г. по описа на Районна прокуратура – С., е отказано образуване на досъдебно производство по същата с мотиви, че липсват данни извършено за престъпление по чл. 345а от НК на територията на РБ, като в същото време са налице безспорни данни за деяние по чл. 316, вр. с чл. 308, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК, извършено на територията на [населено място], поради което преписката е изпратена по компетентност на СРП. Съгласно писмо вх. № 437900-381 / 19. 03. 2021 г. по описа на ГПУ „К.“ същото се уведомява, че по постъпили материали в СРП по случая, пр. пр. № 978 / 2020 г. по описа на РП – С., е образувана пр. пр № 890 / 2021 г. по описа на СРП, по която с постановление на прокурор от 12. 02. 2021 г. е образувано досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Във връзка с Искане вх. № 437900-607 / 27. 04. 2021 г. от М. А., чрез адв. П., за връщане на лекия автомобил, е постъпил отговор от СРП, че лекият автомобил с рама № JTMWRREV40D051714 не е иззет и приобщен към веществените доказателства по ДП № 3М15063 / 2021 г. по описа на 01 РУ – СДВР, пр. пр. № 890/2021 г. по описа на СРП, поради което наблюдаващият прокурор не дължи произнасяне по искането по реда на чл.111, ал.2 от НПК. Получен е отговор от адв. П. с писмо рег. № 4379р-14371 от 28. 05. 2021 г., от началника на ГПУ „К.“, съгласно който в случая спрямо процесния автомобил са налице основанията по чл. 84, ал. 11, т. 2 от ЗМВР.

Подадена е жалба до съда от М. А., чрез адв. П., срещу отказа на началника на ГПУ „К.“, обективиран в писмо рег. № 4379р-14371 от 28. 05. 2021 г., да бъде издадена заповед за връщане на лекия автомобил с ДК СВ 6441 РК, във връзка с която е образувано настоящото производство.

В хода на съдебното производство са представени доказателства - Докладна записка рег. № 4379р-24132 от 03. 09. 2021 г., съгласно която на 02. 09. 2021 г. са предприети мерки за потвърждаване на ХИТ на автомобила и е изготвен, съответно изпратен в Дирекция „М.“ формуляр № 38 за обмен на информация с Бюро СИРЕНЕ Испания. От испанските власти е изпратен отговор, че лекият автомобил е предмет на престъпление, по което е образувано дело № 7561 / 18, като собственик на вещта е испанската застрахователна компания М. М., с която са се свързали компетентните

полицейски власти и е заявено, че се интересуват от връщане на автомобила в тяхно владение. Допълнително е уточнено, че ЗК е упълномощила компания А. за репатрирането на автомобила, която от своя страна е преупълномощила българския гражданин И. Х. Т.. По делото са представени пълномощно за упълномощаване на И. Х. Т. за приемане на автомобила и молба от същия от 20. 09. 2021 г. до директора на ГПУ Драгоман за връщането му.

С оглед на последното, на основание чл. 84, ал. 8 от ЗМВР от началника на ГПУ „К.“ е издадена Заповед рег. № 4379з-1107 / 23. 09. 2021 г. за връщането на лек автомобил марка „Т.“, модел „РАВ 4“, с рама номер JTMWRREV30D020616, на испанската застрахователна компания М. М. чрез преупълномощения за това от пълномощника А. – И. Х. Т.. Въз основа на заповедта е предаден автомобилът на посоченото лице – И. Т., с Протокол за връщане на вещ от 24. 09. 2021 г.

По делото е приобщена административната преписка, ведно с всички приложени към нея писмени доказателства.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу отказ на началника на ГПУ „К.“ за връщане на процесния лек автомобил, обективиран в писмо рег. № 4379р-14371 от 28. 05. 2021 г. На основание чл. 21, ал. 4 от АПК същият представлява индивидуален административен акт и подлежи на контрол по реда на чл. 145 – 178 АПК. В случая в обжалвания акт, обективиран в писмо рег. № 4379р-14371 от 28. 05. 2021 г. на началника на ГПУ „К.“, не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, поради което на основание чл. 140, ал. 1 АПК срокът за обжалване се удължава на два месеца. Видно от датата на подаване на жалбата чрез административния орган – 21. 06. 2021 г., същата е в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК. Подадена е от надлежна страна, за която е налице интерес от оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Обжалваният отказ, обективиран в писмо рег. № 4379р-14371 от 28. 05. 2021 г. на началника на ГПУ „К.“, е издаден от компетентен орган съгласно нормата на чл. 84, ал. 9, вр. с ал. 6 от ЗМВР, съгласно която следва да се произнесе по искането за връщане на вещта ръководителят на съответното гранично полицейско управление, в случая - ГПУ „К.“.

Актът е издаден в писмена форма, като не съдържа всички изискуеми по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, но отклоненията от изискванията към формата и съдържанието на административния акт, в т.ч. отсъствието на реквизита по т. 5 и т. 7 не следва да бъдат определени като съществени, тъй като са посочени издателят на акта, датата на издаване, фактическите и правните основания за постановяването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от една страна, а от друга страна дава възможност на жалбоподателя да разбере разпореденото с него и да предприеме съответните действия по оспорването му. От друга страна, отсъствието на реквизита по чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК се свързва с благоприятните за оспорващия последици, разписани в чл. 140, ал. 1 АПК - удължаване на срока за оспорване на два месеца, което беше посочено по-горе във връзка с допустимостта на жалбата.

При издаване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Административният орган е спазил предвидената в закона процедура, установил е

относимите към случая факти и обстоятелства, които са намерили място в мотивите на акта и кореспондират с писмените доказателства, представени по делото.

Между страните не се спори, че в момента на установяване на автомобила при преминаване на границата на РБ при ГКПП „К.“ същият е управляван от жалбоподателя М. А., който представил документи за регистрация на автомобила. Съставен е протокол за доброволно предаване от 17. 06. 2020 г. на автомобила на съхранение в паркинг на ГПУ „К.“, който е подписан от жалбоподателя.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМВР „полицейските органи могат да изземват временно вещ, за която има сигнал за издирване в ШИС и/или в информационните фондове на Международната организация на криминалната полиция (И.)“. В случая е приложен редът по чл. 84, ал. 2 ЗМВР, съгласно който лицето, в което се намира издирваната по ал. 1 вещ, се поканва да я предаде доброволно. Основанието за започване на производство по чл. 84 ЗМВР е постъпил сигнал в ШИС. Производството е уредено в чл. 100 от Конвенцията за прилагане на Споразумението от Ш. от 14.06.1985 г. Съгласно чл. 100 от Конвенцията за прилагане на споразумението от Ш., в ШИС се въвеждат сигнали за откраднати/присвоени или изгубени МПС, за да бъдат иззети, задържани и върнати на истинския собственик след откриване в същата/в друга държава-членка, или по искане на съответния компетентен орган, когато автомобилът е нужен като доказателство по конкретното дело в друга държава-членка. Във втората алинея държавата, в която е намерена вещта, трябва да съгласува и изпълни мерките по сигнала, съобразно изявленията на компетентните органи на държавата, въвела сигнала в ШИС.

Република България не е ратифицирала Конвенцията, но съгласно решение на Съвета от 29.06.2010 г. относно прилагането на разпоредбите на достиженията на правото от Ш. във връзка с Ш. информационна система /ШИС/ в Република България и в Румъния, от 15.10.2010 г. започват да се прилагат достиженията на правото от Ш. във връзка с ШИС, които са посочени в Приложение I. Регламентираното в чл. 84 ЗМВР производство е с цел въвеждане в националната правна уредба на поетите ангажименти за международно сътрудничество при предприемане на мерки по издирване на вещите, за които е въведен сигнал, изземването и предаването им на правоимащото лице. В случая не се разглежда въпросът относно собствеността върху вещта, а единствено се прилагат редът, уреден в чл. 84, ал. 8 ЗМВР, съгласно който същата следва да бъде предадена на държавата, подала сигнала, ако има искане в този смисъл в 60-дневен срок от уведомяването ѝ относно локацията на вещта.

По делото се установи въз основа на представените доказателства – експертна справка № 151 от 19. 06. 2020 г., че рамата и типовият стикер на превозното средство с рег. табели СВ 6441 РК не отговарят на стандартите по програмата EUVID /същите не са истински/. При комуникация с компетентните власти на Германия и Испания чрез ШИС и въз основа на представената информация от [фирма] с писмо изх. № 447 / 12. 11. 2020 г., е безспорно установено, че е налице съвпадение между процесното МПС с рег. табели СВ 6441 РК в РБ, с рама № JTMWRREV40D051714, от една страна, и обявеното за издирване МПС от същата марка и модел, с рег. № 9482JTJ в Испания, с рама № JTMWRREV30D020616. Сигнал за издирване на посочения лек автомобил с рама № JTMWRREV40D051714 е въведен от Бюро СИРЕНЕ Германия, като се предполага, че е предмет на квалифицирана кражба, в която имат съпричастност български граждани. При установяването му на ГКПП „К.“ и направената констатация за неистинност на номера на рамата на автомобила и свидетелството му за

регистрация в България, е извършена проверка чрез обмен на информация в ШИС, при която е установено, че автомобилът съвпада с издирван в Испания автомобил с рама № JTMWRREV30D020616 и за който е подаден сигнал в ШИС с Ш. идентификатор № ES 1842006313916000002. Испанските власти са образували дело № 7561 / 18 по сигнал от собственика, че същият е откраднат през 2018 г. Безспорно е, че е изплатено от испанската застрахователна компания М. М. обезщетение на собственика, поради което е встъпила в правата му.

С оглед на изложеното по делото е безспорно доказано, че е налице идентичност между автомобил с рег. табели СВ 6441 РК, установен с рама № JTMWRREV40D051714, и обявения за издирване от испанските власти автомобил с рама № JTMWRREV30D020616.

Предмет на спор по делото е законосъобразността на отказа за връщане на вещта – процесния лек автомобил, във фактическата власт на жалбоподателя. За да постанови обжалвания отказ, административният орган се е мотивирал с разпоредбата на чл. 84, ал. 11, т. 2 от ЗМВР. Същата гласи, че алинеи 8 и 9 не се прилагат, когато вещта е доказателство, обект на обезпечителни мерки или предаването ѝ може да затрудни наказателно производство, образувано в Република България. Съдът намира, че е неправилно позоваването на тази норма в случая, но постановеният отказ е законосъобразен като резултат по следните съображения:

В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 84, ал. 8 от ЗМВР, които изключват приложението на ал. 9 от с.з., поради което е ирелевантно дали е установено някое от обстоятелствата, които препятстват връщането на автомобила на лицето, което го е предало на компетентните органи. Това е така, тъй като ал. 11 е приложима единствено при наличие на положителните предпоставки, уредени в ал. 8 и ал. 9.

Съгласно чл. 84, ал. 9 от МВР „ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, не постъпи искане за връщане, вещта се връща на лицето, от което е приета или иззета, в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6“.

Следователно, вещта подлежи на връщане на лицето, от което е иззета/предадена, ако в 60-дневен срок от уведомяването от държавата членка, въвела сигнала за издирване, не е постъпило искане за връщане, въз основа на което следва да бъде издадена заповед на съответния ръководител по чл. 84, ал. 8 ЗМВР. Съгласно последната разпоредба „ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, постъпи искане за връщане, вещта се връща на посоченото в искането лице в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6“. Видно от приложимите в случая норми, правото на лицето, посочено от държавата членка, подала сигнала в ШИС, има приоритет пред това на лицето, от което е иззета/предадена вещта. С оглед на това реализирането на фактическия състав на ал. 8 от с.з. препятства издаването на заповед по ал. 9 за връщане на вещта. В тази връзка ал. 6, изр. второ от чл. 84 ЗМВР, към която се прави препратка в чл. 84, ал. 8 ЗМВР, за предаването или изземването следва да бъде уведомена държавата членка, въвела сигнала за издирване в ШИС и/или в И., за изразяване на становище.

В настоящия случай е безспорно доказано, че държавата, подала сигнала в ШИС - Испания, е била уведомена за обстоятелствата по локализирането на автомобила и предаването му на съхранение към ГПУ „К.“. Това е видно от постъпило писмо рег. № А-16489 / 29. 06. 2020 г. по описа на Д „М.“, вх. № 437900-738/29. 06. 2020 г. по описа на ГПУ „К.“ /на л. 44/, съгласно което в Д „М.“ е постъпило съобщение от Бюро

СИРЕНЕ Испания, в което се съдържа информация, че собственик на установения автомобил с рама № JTMWRREV30D020616 е ЗК М. М. и същата е заинтересована от неговото връщане. Последното следва да се счита за изрично волеизявление от държавата, подала сигнала, за връщането на вещта. Поради това са налице предпоставките на чл. 84, ал. 8 ЗМВР, които изключват приложението на ал. 9 от с.з., поради което съдът намира, че правилно и законосъобразно е отказано на жалбоподателя А. връщането на вещта по реда на чл. 84, ал. 9 ЗМВР. Въпросът относно това има ли основания по чл. 84, ал. 11, т. 2 от ЗМВР за отказ за връщане на вещта на държавата, подала сигнала за издирване в ШИС, стои извън предмета на настоящия спор, тъй като касае законосъобразността на издадената по реда на чл. 84, ал. 8 Заповед рег. № 4379з-1107 от 23. 09. 2021 г. на началника на ГПУ „К.“. Последната е с адресат испанското юридическо лице М. М., което е посочено от испанските власти като правоимащо лице, на което следва да бъде предадена вещта. В случая няма спор за собственост, който следва да бъде разрешен, съответно - извън обсега на преценка от съда е въпросът на кого принадлежи правото на собственост, в т.ч. добросъвестното ѝ придобиване. В съдебната теория и практика е наложено становище, че спорове за вещни права на собственост се разглеждат и разрешават между страните по правилата на исковия граждански процес.

Със заповедта по чл. 84, ал. 8 ЗМВР се възстановява фактическото положение преди възникване на обстоятелствата по чл. 100 от Конвенцията за прилагане на споразумението от Ш. за вещите, изброени изчерпателно в член 100, ал. 3 - откраднати, незаконно присвоени или изгубени вещи. Поради това и засягането на обекта на закрила - правото на собственост върху вещта, не е пряко, то не е в резултат от действието на административния акт, с който се разпорежда връщане на вещта на правоимащото лице от държавата - членка, подала сигнала.

Следва да бъде отбелязано, че съдебната практика, на която се позовава ответникът за липса на правен интерес от оспорване на отказа, е неотнормативна към настоящия случай, тъй като същата касае обжалване на заповеди, с които се постановява връщане на вещта, от лице, което не е техен адресат. Процесният отказ е постановен по изрично искане на жалбоподателя и същият безспорно е негов адресат.

По изложените съображения съдът намира оспорвания отказ на началника на ГПУ „К.“ за издаване на заповед за връщане на вещь по чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, обективизиран в писмо рег. № 4379р-14371 / 28. 05. 21 г., за издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма и административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Не се установяват основания по чл. 146 от АПК за неговата отмяна. От страна на ответника няма направено искане за присъждане на разноски, поради което такива не се присъждат по настоящото дело.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на М. М. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу отказ на началника на ГПУ „К.“ за издаване на заповед за връщане на вещь по чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, обективизиран в писмо рег. № 4379р-14371 / 28. 05. 21 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: