

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. И. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и поради това

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА доказателствата приобщени по НАХД №14428/2022 г. на СРС.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата представена от моята доверителка. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА доказателствата по НАХД №14428/2022 г. на СРС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата направена от Д. К. срещу решението на СРС. На първо място искам да Ви кажа, че реално тя вече изтърпя своето наказание, тъй като мина повече от една година от отнемането на свидетелството за управление /СУМПС/. Поддържането на тази жалба е в целта да се постигнат промени в правораздаването. Основните аргументи, посочени в жалбата са два:

На първо място, посочени са две различни стойности за концентрацията на алкохол в кръвта – едната стойност е посочена от дрегер, а другата от направеното кръвно изследване.

На второ място, в наказателното постановление е посочено в диспозитива, че тя е управлявала МПС, трамвай или самоходна машина, което ограничава правото на защита, а и е редно да бъде посочено конкретно какво е управлявала, а не да бъде посочен целия текст.

На трето място, в административното производство свидетел, който е по съставянето на акта, издава талона за кръвната проба, а законът посочва, че трябва да бъде издаден от актосъставителя. Тук въпросът е чисто принципен за справедливостта на закона и начина на неговото прилагане. Ето защо Ви моля да отмените НП и решението на СРС, тъй като те се явяват незаконосъобразни и са в противоречие със закона.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: