

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22021

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
закрито заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **6333** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Б. Р. Ч., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. Г. жалба срещу решение изх. № 312000-10437/15.05.2025 г. на директора на ОД-МВР, П., с което е отказано заличаването на лични данни на жалбоподателя, обработвани във връзка със ЗМ-ДП № 75/2013 г. по описа на РУ-П. за престъпление по чл. 343б, ал.1 НК.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като счита за постановено при съществени нарушения на материалния закон. Посочва, че с Молба с вх. № 310000-1694/28.02.2025 год., по описа на РУ - [населено място], жалбоподателят е поискал от ответника да снесе извършената по отношение на него полицейска регистрация, по реда предвиден в Наредба за реда на извършването и снемането на полицейска регистрация /НРИСПР/, във вр. със ЗМВР. В хода на самата административна процедура е установено, че по отношение на жалбоподателя не е била снемана същинска полицейска - криминалистична регистрация в РУ - [населено място], такава в базата данни не е открита. Той обаче продължава да фигурира в базата данни на МВР, в частност - Системата за установен извършител на престъпление „СУИП“ на МВР, по ЗМ 1375 от 17.03.2013 год., по описа на РУ - [населено място] за престъпление по чл. 343б, ал. 1 - управлява МПС, с алкохол над 1,2 на 1000. На 19.03.2025 год., му било връчено Писмо с изх. № 310000-2172, в отговор на молбите му. С уточнение, с вх. № 31000-2051/14.03.2025 год., по описа на РУ - [населено място] заявил, че желае да личните му данни, фигуриращи в информационните масиви на „СУИП“ на МВР, да бъдат заличени, тъй като основанието за обработването им е отпаднало. Тъй като на практика с цитираното писмо му е отказано изтриването на личните му данни, го оспорил пред Директора на ОДМВР- [населено място]. Във връзка с дадени от последния указания депозирал заявление с вх. № 312000-8517/14.04.2025 год., по приложение № 1 към чл. 9, ал. 4, последица от което е постановяването на процесния административен акт. Счита, че изцяло неправилно и незаконосъобразно административният орган приема, че не е налице нито една от предвидените по закон предпоставки за изтриване на личните данни на жалбоподателя от информационните масиви на

МВР, съгласно чл. 3 от Инструкцията, без да ангажира доказателства в подкрепа на тезата си. Неблагоприятните последици на осъждането, по отношение на жалбоподателя са заличени, като същият е реабилитиран по силата на самия закон. Макар, това обстоятелство да не е изведено изрично, като основание за извършване на изтриването на личните данни, то следва същото да бъде взето под внимание при преценката на основанията за това, което също не е сторено от административния - орган ответник. Счита за невярна и тезата, че последиците на реабилитацията са неотносими към снемането на полицейската регистрация/заличаването/изтриването на личните данни, във връзка с осъждането на лице и обработка на данните му. Тезата, че използването им има за цел защита на националната сигурност на страната, опазване на обществения ред и противодействие на престъпността, не може да бъде самоцелна и по принцип. В подкрепа на твърденията си цитира Решение на Съда на Европа /широк състав/ от 30.01.2024 г., постановено по дело № С- 118/22 гол., след направено преюдициално запитване на основание чл. 267 от ДФЕС. Цитираното решение е постановено във връзка с направено преюдициалното запитване по свързано с безсрочността на съдебната регистрация. Според т.70 от Решението на СЕС, чл.5 от Директива 2016/680 оставя на държавите членки да решат дали да определят срокове за изтриването на личните данни или за периодичната проверка на необходимостта от съхранението им, но от т.45 от Решението следва, че за да са подходящи сроковете за такава периодична проверка трябва, в съответствие с чл.4, § 1, б. в и д от тази директива, в крайна сметка да позволяват изтриване на разглежданите данни, когато съхранението ми вече не е необходимо. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката на ответника с указания за заличаване. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени документи, които моли да бъдат приети по делото.

Направено е искане за задължаване на ответника да представи справка за жалбоподателя, от която да е видно дали жалбоподателя представлява опасност на националната сигурност, опазване на обществения ред и противодействие на престъпността, налице ли е по отношение на него необходимост от продължаващо обработване на личните му данни.

Ответникът - директорът на ОД-МВР, П. е представил административната преписка във връзка с оспореното решение. Не е изразил становище по същество на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на директора на ОД-МВР, П., с което е отказано заличаването на лични данни на жалбоподателя, намиращи се в информационните масиви на ответника, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на решението, като адресат на акта и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Неоснователно е искането за жалбоподателя за задължаване на ответника да представи справка, удостоверяваща посочените факти, тъй като посочените факти могат да бъдат установени от представените по делото писмени доказателства.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: Б. Р. Ч., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], който да се призове на адреса на адв. Г., посочен в жалбата;

2. Ответник: директора на ОД-МВР, П..

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно, че са налице предвидените в закона и подзаконовите нормативни актове предпоставки за заличаване на личните данни на жалбоподателя, обработвани от ответника във връзка със ЗМ-ДП № 75/2013 г. по описа на РУ-П. за престъпление по чл. 343б, ал.1 НК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените както към жалбата, така и от ответника писмени документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи справка, удостоверяваща посочени факти.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 25.09.2025 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: