

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2181** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Г. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж. С. К. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 18.05.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж. С. К. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.04.2026 г. от Р. Г. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. С. К. К. на 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Й.

ВЛ: Описала съм като части, от страната на улицата спрямо прилежащия терен в точката на сградата, така се определя или прилежащия тротоар. Записала съм югозападната и североизточната част, сградата не е ново строителство, което да изисква определяне на средния прилежащ терен, тя е от 1970г., тогава е определена като двуетажна сграда, като приземния етаж е със статут мазе, а първият етаж е жилищен етаж. Среден прилежащ терен спрямо ул. Студен кладенец няма как в момента да се определи. Средното ниво от юг и север е под 1,50. Полуприземен етаж е там където има голяма денивелация между прилежащия терен, когато има в едната част ниско ниво, а в другата част е по-високо, това определя нивото на сградата. Част от нивото на етажа е под земята, затова е определен като полуподземен. Самият проект е като мазе.

адв. М.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

адв. Й.: Оспорвам заключението, не дава отговор на поставените въпроси, вещото лице не уточни какво визираща, като полуподземен етаж. Закона дава други дефиниции, поради което считам, че не е отговорено на въпросите. Моля да допуснете повторна експертиза.

адв. М.: Експертизата е изяснила всички въпроси, жалбоподателя се опитва да промени заключението на вещото лице, експертизата е установила реалното състояние на сградата, касае се за стара сграда, а не за нова, поради което възразявам за допускането на нова експертиза. Представям и моля да приемете архитектурен проект.

адв. Й.: Не възразявам да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото представеният днес архитектурен план от 1971г.

СЪДЪТ намира, че няма неизяснени от фактическа страна въпроси и обстоятелства, включително наименованието на косвено изменения етаж /полуподземен/ и съотношението му като височина, макар и при денивелация при различните му части е изяснено и ще бъде съобразено с крайния съдебен акт. Поради което НЕ ДОПУСКА назначаването на повторна съдебно-техническа експертиза.

Аргументите са правни и ще бъдат съобразени при изписването на решението.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.Й.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед, която е незаконосъобразна. Изменението е нецелесъобразно, доколкото по делото е представена друга преписка с изменение от 03 април, със заповед на началника на кадастъра, който е променил етажността на сградата, като първия етаж е променен на втори. Води недоумение последващата заповед, с която също е одобрено изменение и е върната първоначалната етажност на сградата, тоест при всяко подадено заявление от собствениците, началника променя кадастъра спрямо молбата, поради което исках това обстоятелство да се изясни с експертизата. Поради което моля да отмените заповедта. Претендирам направените разноски по делото.

адв. М.: Моля да постановите решение, с което да оставите заповедта, като правилна и законосъобразна. Претендирам за разноските по делото. Жалбоподателката има идентификатор за собствен обект. По настояще сградата е двуетажна. Дори исканата отмяна да стане реална, в кадастъра няма да се промени, фактическото положение ще остане същия.

адв.Й.: Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.