

# Протокол

## №

гр. София, 11.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в**  
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разглежда дело номер **3131** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. В. – редовно призована, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. Т. и юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Н. В. срещу решение № КПК-ДОИ-5-20 от 28.02.2025 г. на председателя на Комисията за противодействие на корупцията, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 24.03.2025г.

ДОКЛАДВА молба с характер на отговор от ответника от 29.05.2025 г., с който се иска производството по настоящото дело да бъде спряно поради наличие заведено дело с иск за обявяване на нищожност на Решение по адм. д. № 9305/2024 г. по описа на АССГ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемате представените доказателства и

административната преписка. Мисля, че сте изисквала административното дело, по което е постановено решението, обявяването на чиято нищожност се иска с цел осуетяване на изпълнение му. По отношение на искането на ответника за спиране на производството, което докладвахте, в историята на музиката се е установил терминът „циклична песен“ – когато нещо, което е предпоставка и дава резултат, то става предпоставка на следващото нещо, т. е. това е порочен кръг. Ответната страна с действията си и оспорения административен акт цели осуетяването на съдебното решение и сме оспорили възможността да постанови спиране на производството за иницирираното от нея съдебно производство. Поради това настоящото производство не се явява обусловено от другото, което е цитирано. Правният спор е дали ответникът има правомощията да извършва това спиране. Няма основания за спиране.

ЮРК. Т.: Оспорваме жалбата. Поддържахме становището от молбата и искането за спиране. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. Р.: Моля да приемете Решението за достъп до обществена информация, с което е отговорено на въпрос № 3 и № 4 и което е второ решение. Информацията, която се съхранява от КПК, е предоставена и няма налице дублиране на заплащанията на председателите на двете комисии.

По отношение на делото, образувано за обявяване на нищожност, се иска да се предостави информация, с която нашата комисия не разполага и е образувано дело с иск за обявяване на нищожност, тъй като ние не сме страна по предоставяне на достъп до такава информация, тъй като ние нямаме такава. Същото е насрочено за о. с. з. на 27.06.2025 г., за което представям справка.

АДВ. К.: Релевантно е решението да бъде приобщено. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Решението, което е постановено поставя въпроса ако насрещната страна твърди, че с това решение е изпълнила съдебното решение, на което искат нищожност, то това поставя въпроса защо се иска спиране на производството. Не е представена в цялост исканата информация.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Р.: По решението, което представих днес, има решение на АССГ, чието изпълнение ние сме спрели и обжалваме решението.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените днес от процесуалния представител на ответника документи.

По доказателственото искане за спиране на производството, съдът намира същото за неоснователно, тъй като не са налице условията на чл. 229, ал 1, т. 4 ГПК във вр.чл. 144 АПК.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АВД. К.: Моля да уважите оспорването. Настоящото дело е с изключителен важен предмет, има само три случая, в които е предприето спиране на сходни с настоящия случай обстоятелства през 2018 г. – Агенция „Митници“, КПКОНПИ и сегашното. Вторият случай е предмет на отделно производство в ЕСПЧ. Налице е превратно упражняване на власт в разрез с рамките, в които законодателят е предоставил възможност за спиране на производството. Целта е била да се даде възможност при наличие на реален преюдициален спор. През последните 25 г. такива казуси е имало по чл. 65 от Закона за общинската собственост. С оглед на принципите за разделението на властите и чл. 8 от Конституцията на РБългария, законодателят не е развързал ръцете на администрацията да инициира сама правен спор с цел да се осуети изпълнението на съдебно решение и да спре производството по изпълнение на съдебното решение. Считам, че това е подкопаване на авторитета на правосъдието в разрез с принципа на разделението на властите и неуважение на принципа на правовата държава и изпълняемостта на влезлите в сила съдебни актове. В този смисъл моля да постановите вашия акт.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението. Изложили сме нашите съображения в молбата от 29.05.2025 г. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите решението в сила. Не става въпрос за превратно упражняване на власт и осуetyване. Завеждането на иск за нищожност и уважаването би довело до ситуация ако не бъде спряно производството, предметът на иска ще бъде изчерпан. Предоставили сме информация налична при нас. КПК е създаден със закон и не е правоприемник на КПКОНПИ. КПК е самостоятелен орган с отделни функции по разследване и установяване на корупционни практики, възложени на новосформирана комисия, която е ответник.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Основанията, с които насрещната страна е поискала нищожност на съдебно решение *prima facie* не са основание за нищожност, което доказва, че е налице злоупотреба с процесуални права.

Претенцията на насрещната страна за разноски е при злоупотреба с право по см. на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: