

РЕШЕНИЕ

№ 9264

гр. София, 17.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11501** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.121, ал.1 т.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).
Образувано е във връзка с Решение № 11606 от 14.12.2022 г., постановено от Върховния административен съд по адм.дело № 6971/2022 г., с което е отменено Решение № 1647 от 14.03.2022 г. на АССГ по адм.дело № 10609/2021 г. и делото е върнато за ново разглеждане жалбата на Н. Я. Т. от [населено място] против Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г. на Министъра на образованието и науката, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на основание чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл.
Според жалбоподателя актът е незаконосъобразен и немотивиран, издаден в нарушение на материалния закон. Същият намира, че е налице противоречие между действителното фактическо положение и описаното в заповедта. В с.з. жалбоподателят чрез адв.Б. поддържа жалбата и моли за отмяна на акта. Не претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки с развити подробни съображения.
Ответникът – Министърът на образованието и науката, чрез процесуалния си представител юк.А. оспорва жалбата, като я намира за неоснователна и недоказана, с оглед на което моли за отхвърлянето ѝ. Не претендира разноски.
Административен съд-София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД 10-02-1048/03.07.2018 г. на Министъра на образованието и науката

жалбоподателката Т. е назначена за държавен служител на длъжност "младши експерт" в дирекция "Управление и изпълнение на проекти" с ранг V младши, длъжностно ниво 11 по КДА в Министерството на образованието и науката.

Със Заповед № РД 10-1398/24.10.2018 г. тя е преназначена на длъжност "младши експерт", ранг V младши, длъжностно ниво 11 по КДА в МОН, дирекция "Политика за стратегическо развитие".

Със Заповед № РД 10-1112/10.04.2020 г. е преназначена на длъжност "старши експерт" ранг IV младши, длъжностно ниво 11 по КДА в МОН, дирекция "Връзки с обществеността и протокол".

Със заповед № РД 10-1151/03.06.2021 г. е временно преназначена на длъжност "старши експерт" ранг IV младши, длъжностно ниво 8 по КДА в МОН, дирекция "Образование на българите зад граница и училищна мрежа".

Ръководителят на Инспектората в МОН е изготвил и отправил до Министъра на образованието и науката Доклад № 8002-22/13.09.2021 г., като го е уведомил, че в подадена декларация за несъвместимост от 28.06.2018 г., преди назначаването, Н. Я. Т. не е декларирала, че е управител на "РБК 1" ООД и скривайки това обстоятелство, е посочила липса на несъвместимост. Същевременно, в приложена справка от ТР е установено участието ѝ в управлението на указаното търговско дружество, считано от 28.10.2011 г., налице и към дата на изготвения доклад. Жалбоподателката не е предприела действия за отстраняване на несъвместимостта. Приложени са удостоверения за актуално състояние на "РБК 1" ООД от 13.09.2021 г. и от 27.09.2021 г., от които е установено, че като управител на дружеството е вписана държавната служителка. Приложен е дружествен договор на "РБК 1" ООД от 07.03.2014 г. Посочено е, че към датата на възникване на служебното правоотношение жалбоподателката е управител на "РБК 1" ООД, което качество тя притежава към датата на назначаването ѝ за държавен служител (03.07.2018 г.), като тя не е предприела действия за отстраняване на несъвместимостта. В заключение е посочено, че с тези си действия Т. е въвела в заблуждение МОН, че няма пречки да бъде назначена да държавен служител.

Позовавайки се на констатациите в доклада, Министърът на образованието и науката е издал Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г., с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката с МОН от длъжността "старши експерт" с ранг IV младши, длъжностно ниво 11 по КДА, дирекция "Връзки с обществеността и протокол". Заповедта е издадена на основание чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл, като е посочено, че държавният служител е назначен при неспазване на условията по чл.7, ал.5, т.2 от закона и нарушението съществува и към момента на прекратяване на правоотношението. Допълнено е, че Н. Я. Т. е управител на "РБК 1" ООД към 03.07.2018 г., когато е назначена за държавен служител, което обстоятелство тя е прикрила в подадената на 28.06.2018 г. от нея декларация за несъвместимост по чл.35, ал.1, т.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, което нарушение съществува и към 27.09.2021 г.

При първото разглеждане на делото в АССГ са приети писмени доказателства: Договор за продажба на дружествени дялове от 23.05.2018 г. с нотариална заверка на подпис на приносител и съдържание на документ, рег. №№ 25237 и 25238 от 23.05.2018 г. на нотариус с район на действие СРС № 562 в НК; протокол от общо събрание на съдружниците на "РБК 1" ООД от 23.05.2018 г. с нотариална заверка на подпис на приносител и съдържание на документ, рег. №№ 25245 и 25246 от

23.05.2018 г. на нотариус с район на действие СРС № 562 в НК; протокол от решения на едноличен собственик на капитала на "РБК 1" ЕООД 23.05.2018 г. с нотариална заверка на подпис на приносител и съдържание на документ, рег. №№ 25247 и 25248 от 23.05.2018 г. на нотариус с район на действие СРС № 562 в НК; устав на еднолично дружество с ограничена отговорност "РБК 1" ЕООД.

От нотариус с рег.№ 562 с район на действие СРС е изискано удостоверяване на тези обстоятелства от общия регистър за нотариални удостоверявания от 23.05.2018 г., като от приложените отговор и преписи от общия регистър Съдът е установил действителност на удостоверяването на тези обстоятелства.

Към писмената си защита, подадена при първото разглеждане на делото, жалбоподателят е представил два броя откази за вписване на обстоятелства по партидата на "РБК 1" ООД.

При настоящото разглеждане на делото бяха приети писмени доказателства: договор за дружество с ограничена отговорност; молба за освобождаване от длъжност управител на дружество; заявление № А4, документи, които са входирани в Търговския регистър относно "РБК 1" ООД.

При така установените факти Съдът обоснова следните правни изводи:

Въпросът за процесуалната допустимост на жалбата е разрешен с Определение № 8573 от 09.07.2024 г. на ВАС по адм.дело № 6193/2024 г.

По същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен административен орган в предписаната от закона форма. При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Възприетото от административния орган правно основание за издаване на оспорената заповед е чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл. Цитираната материалноправна норма овластява органа по назначаването да прекрати служебното правоотношение на държавния служител без предизвестие, когато служителят е назначен при неспазване на условията по чл.7 и нарушението съществува и към момента на прекратяване на правоотношението.

Несъвместимостта съставлява нормативно въведено ограничение за заемане или изпълняване на държавна служба, при наличие на изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.7, ал.2 ЗДСл условия за недопустимост. Нормата съдържа изчерпателно изброяване на обстоятелствата, които пораждат несъвместимост със заемането на държавна служба. Наличието на такава несъвместимост е отрицателна предпоставка за съществуване на служебното правоотношение, с оглед недопустимостта за заемане на държавна служба от лица, легитимиращи се в качествата, изброени с тази норма.

За осъществяване фактическия състав на посоченото по-горе основание за прекратяване на служебното правоотношение трябва да са налице следните елементи:

1. служебно правоотношение между страните и 2. обективизиране на обстоятелство по смисъла на чл.7, ал.2, т.2 ЗДСл.

В хипотезата на чл.7, ал.2, т.2 от закона е установена забрана да бъде назначавано за държавен служител лице, което е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, търговски пълномощник, търговски представител /прокуриснт/, ликвидатор или синдик. Въведената забрана е абсолютна и цели препятстване конфликта на различните по характер лични и служебни интереси при

изпълнение на държавната служба, като се игнорира възможността за оказване на външно въздействие върху държавните служители като изпълнители на волята и интересите на нацията по аргумент на чл.116, ал.1 от Конституцията.

Несъвместимостта, в качеството ѝ на правопрекратяващ служебното правоотношение юридически факт може да съществува от самото начало на заемане на службата или да се породи в по-късен момент. При всички случаи наличието ѝ съставлява основание за прекратяване на служебното правоотношение с държавния служител.

Към датата на възникване на служебното правоотношение между страните, по силата на Дружествен договор за учредяване на "РБК 1" ООД от 07.03.2014 г., жалбоподателката е управител на указаното дружество. Това обстоятелство безспорно е пречка за лицето да бъде държавен служител съгласно разпоредбата на чл.7, ал.2, т.2 ЗДСл. Налице е била несъвместимост при назначаването на жалбоподателката, която е съществувала и към датата на прекратяване на правоотношението ѝ и е отпаднала едва на 03.01.2024 г. със заличаването ѝ като управител на дружеството в Търговския регистър.

За да е налице предвидената в чл.7, ал.2, т.2 ЗДСл отрицателна предпоставка за възникване на служебното правоотношение, законът предписва лицето да "е управител", т. е. достатъчен е фактът на регистрацията в търговския регистър в това му качество. Този извод се налага и от разпоредбите на Глава петдесет и пета на Гражданския процесуален кодекс - "Вписване на юридически лица". Съгласно чл.595, ал.1 ГПК по реда на тази глава се вписват образуването, преобразуването, обявяването в ликвидация и прекратяването на юридически лица и другите, подлежащи на вписване обстоятелства, когато закон предвижда вписване в съдебен регистър. Подлежащите на вписване обстоятелства според чл.596, ал.1 ГПК са: видът, наименованието, седалището и адресът на юридическото лице; предметът на дейност; органите и лицата, които представляват юридическото лице, начинът на представляване, както и ликвидаторите; други обстоятелства, предвидени в закон. Законодателят е поставил като достатъчно условие за осъществяване на фактическия състав на чл.7, ал.2, т.2 ЗДСл установяване на обстоятелството, че служителят е регистриран в някое от лимитативно изброените качества.

Вписването в търговския регистър има оповестително, доказателствено и конститутивно действие. По силата на чл.599 ГПК вписаното обстоятелство се смята известно на третите добросъвестни лица от деня на вписването; като всяко добросъвестно лице може да се позове на вписването, дори ако вписаното обстоятелство не съществува; и обратно - невписаните обстоятелства се считат за несъществуващи по отношение на третите добросъвестни лица.

Представените от жалбоподателката доказателства за прехвърляне на дружествени дялове на трето лице, освобождаване от длъжността управител в "РБК 1" ООД и преобразуването на същото в ЕООД, не водят до извод, че несъвместимостта е отпаднала, тъй като извършването на тези действия не води до освобождаване на държавната служителка от длъжността управител на юридическото лице. Решението на Общото събрание на "РБК 1" ООД от 23.05.2018 г. Съдът преценява като недостатъчно, тъй като последиците на заличаването настъпват с вписването на обстоятелството в Търговския регистър, каквото към датата на издаване на заповедта не е направено, както го изисква нормата на чл.140, ал.4 от Търговския закон. По силата на чл.141, ал.6 ТЗ освобождаването на управителя и неговото заличаване имат действие по отношение на трети добросъвестни лица след вписването им. Оттук

следва изводът, че основанието за несъвместимост по чл.7, ал.2, т.2 ЗДСл не е отпаднало към датата на издаване на заповедта - 21.09.2021 г. От датата на вписване в търговския регистър обстоятелството е породило конститутивното си действие и вписването има формална доказателствена сила за вписаните обстоятелства. Тази доказателствена сила е правно значима за третите лица. След като жалбоподателката не е оповестила този факт при подаване на декларация по чл.8, ал.3 ЗДСл към момента на постъпването му на държавна служба, органът по назначаването се явява трето добросъвестно лице по смисъла на чл.599 ГПК и позовавайки се данните от търговския регистър, разполага с правомощието да прекрати служебното правоотношение поради установената несъвместимост на служителя да заема държавна служба.

Действително трето лице, явяващо се едноличен собственик на капитала на дружеството след преобразуването му, не е извършило дължими по силата на чл.140, ал.4 ТЗ правни действия – за вписване на обстоятелства в ТР и в седемдневен срок след вземането на решения, които задължително се вписват, не води до извод за отпадане на несъвместимостта по ЗДСл. Това трето лице, придобило капитала на "РБК 1" ООД, не е изпълнило задължението си по чл.6, ал.1 и 2 ЗТРЮЛНЦ да бъде вписано като управител и да бъде заличена жалбоподателката като управител на дружеството, не е пречка органа по назначаването да приложи разпоредбата на чл.107, ал.1, т.7 ЗДСл, поради което Съдът намира, че не е нарушен материалният закон.

Ето защо следва да се приеме, че атакуваният административен акт е издаден при съответствие между фактическото и правното основания, посочени в него. Предвид горното, оспорената заповед е законосъобразна и затова жалбата против нея следва да се отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл.172 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Я. Т. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г. на Министъра на образованието и науката, с която на основание чл.107, ал.1, т.7 от Закона за държавния служител е прекратено служебното ѝ правоотношение с МОН от длъжността "старши експерт" с ранг IV младши, длъжностно ниво 11 по КДА, дирекция "Връзки с обществеността и протокол".

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: