

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9124** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИКОРА 2000“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Х., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 26.03.2024 г.

АДВОКАТ Д. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Уточнявам, че към 2014 г. на място е имало един водоем, а към 2020 г. водоемите са 7 бр.

В отговор на въпроси на адвокат Д. вещото лице каза – Не мога да отговоря дали Керменишко дере е по-голямо от имота на жалбоподателя. Нямам граници на дерето. Уточнявам, че на скицата на стр. 3 в син цвят е имотът на жалбоподателя. Какви са точно границите на Керменишко дере нямам данни, но имотът се намира в Керменишко дере. Единственото заснемане на топографската карта за района е направено въз основа на летене от 1971 г., дешифрирано 1981 г. Не съм открила друг картен материал, свързан с Керменишкото дере и за трасето на самата река. Не мога да отговоря дали водоемът от 2014 г. е естествен, или е резултат на човешка дейност. Има данни за ерозия, свличане на земни маси по скатове на дерето. Това е видно от стр. 7-11 от заключението. Не мога да отговоря какво би се случило, ако коритото на дерето не се почиства, по следните съображения – не съм обходила цялото трасе, не съм ходила до извора, от където извира въпросният поток, но от сателитните снимки, които видях, няма сгради, няма постройки и не мога да кажа със сигурност дали нещо би създавало някаква екстремна ситуация, дали би се запушило коритото. Самият поток е с малък дебит. Дерето е голямо и дори да има свличане на земни маси трасето ще се измести. Към 2015 г. няма снимка. Има сателитна снимка от 2014 г. Приемам, че към 2015 г. коритото не е било много по-различно от това, което се вижда на сателитната снимка от 2014 г. Има разлика в коритото с това, което установяваме към 2020 г. Разликата е предимно в това, че има новообразувани, оформени водоеми, които е възможно в не малка част преди това да са били пак като блато, да е имало трасе на потока и тази част като по-нискостояща да е била заблатена и затревена, но няма как да го кажа на база на сателитните снимки. Визуално има промяна в коритото от 2015 г. Определено има човешка намеса, промяната в коритото не е само вследствие на природни явления. Тази намеса е свързана с почистване и частично разширяване.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юриконсулт Х. вещото лице каза – На сателитната снимка на стр. 4 от заключението /горната снимка/ се виждат естествено уширените участъци на поречието на реката. На тази снимка се вижда, че самият водоем има заблатени участъци. Установих при огледа на място, че в частта на потока близо до извора му и към настоящия момент има заблатени участъци. Към 2017 г. водоемите са 3, към 2019-2020 г. водоемите са 7. Не мога да кажа какво е било естественото състояние на Керменишко дере към 2015 г. Картовият материал е изключително стар.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Д. – Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 700,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Молим за възможност да сключим споразумение.

Във връзка с искането на страните за сключване на споразумение съдът намира, че следва да им бъде дадена такава възможност.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сключат споразумение.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.05.2024 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: