

РЕШЕНИЕ

№ 2256

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **191** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4610 от 30.11.2022г., постановено по н.а.х. дело № 20211110211797/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 114-ти състав е отменил Електронен Ф. (ЕФ) Серия Г № 0035197, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на Д. Ж. Г., на основание вр. чл. 638, ал.4, вр. с ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 от КЗ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 250 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т.1 от КЗ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено касационна жалба от административнонаказващия орган, с искане да бъде отменено, а ЕФ - потвърден.

Наведеното касационно основание е по чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр. чл. 63в от ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че при издаването на електронния фиш са спазени разпоредбите на чл.188 и чл. 189, ал.4 от ЗДвП, като в него ясно са записани „екзистенц минимума“ на необходимите реквизити - мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, марка, модел и регистрационен номер на моторното превозно средство, естеството на нарушението и нарушените разпоредби. Образецът

на електронния фиш се утвърждавал от министъра на вътрешните работи, поради което липсата на подробно описание на нарушението оставала извън задължителните реквизити в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и не представлява нарушение на процесуалните изисквания към формата и съдържанието на обжалвания ЕФ. Описанието на нарушението било достатъчно по обем и съответствало на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец на ЕФ, в това число и от гледна точка правото на защита на наказаното лице, тъй като изложените факти му давали възможност да разбере кога, къде и при какви обстоятелства е извършил административното нарушение, за което е наказан и в какво се е изразило то, а именно шофиране без сключена задължителна гражданска отговорност. Излага съображения, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна нарушение на разпоредбите на чл. 483, ал.1 от КЗ. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да се потвърди процесния електронен фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът, чрез процесуалния си представител-юрк.П. моли за уважаването на жалбата, по съображения в писмени бележки, които депозира. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Д. Ж. Г., чрез пълномощника си-адв.Т. моли за потвърждаването на оспореното съдебно решение по съображенията, изложени в писмения отговор на касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

За да отмени ЕФ, въззивната инстанция е обусловила изводи, че при съставянето на оспорения електронен фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като електронният фиш не съдържа съществен елемент на индивидуалния административен акт, а именно конкретно описание на извършеното нарушение. В електронния фиш липсва посочване на действие, което да е извършено с автомобила, собственост на Г., респективно - ЕФ не отговаря на изискванията на чл. 189. ал. 4, изречение второ от ЗДвП, именно да съдържа описание на нарушението. Посочената санкционна разпоредба на чл. 638, ал. 4 от КЗ изисква да бъде установено с АТСС "управление" на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", но в процесния ЕФ е посочено единствено местоположението на лекия автомобил.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за

задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвиден в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ не съответства на императивните формални изисквания по чл.189, ал.4 ЗДвП относно неговото съдържание. Обратно на доводите на касатора не се касае за непълнота в описанието, а за пълна липса на описание относно извършеното. Посочената за нарушена разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. В настоящия случай в ЕФ липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Видът на нарушението може да бъде установен единствено посредством посочената за нарушена правна норма. Посочването само на цифровата квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно изискване към формата и съдържанието на акта и нарушава правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице. Допуснатото нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено от категорията на абсолютните, както правилно е приел и СРС.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания на чл. 63в от ЗАНН, вр. чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, постановеното въззивно съдебно решение се оставя в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.143, ал.3, вр.чл.228 АПК, вр.чл.63д ЗАНН, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/, поради което следва да бъде уважено за доказан им размер- 500 лева-заплатено възнаграждение за защита на ответника, осъществена от един адвокат в касационното производство.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4610 от 30.11.2022г., постановено по н.а.х. дело № 20211110211797/2021 г. по описа на Софийския районен съд.
ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Ж. Г., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.