

РЕШЕНИЕ

№ 19428

гр. София, 19.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **775** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена жалба от д-р С. Д. Д. като представляващ „Д-р С. Д. Д. АПМП ИПМП ДМ“ чрез адв. С. от САК срещу Заповед № РД-253С-496/18.12.2025г. на Управителя на НЗОК за налагане на санкция „Прекратяване на договор №222566/05.10.2023г.“, сключен между НЗОК/РЗОК С. – частично по отношение на лекаря, който не е извършил дейността – доктор С. Д. Д. – лекар по дентална медицина в лечебното заведение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. С., като поддържат жалбата и претендират разноските по делото.

Ответникът Управител на НЗОК се представлява от юрк Т., който оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подаден в срок и от лице, за което актът е неблагоприятен.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, не по изложените в същата основания, а поради следното:

По фактите се установява следното:

При извършена проверка в периода 04.11.2025г. до 07.11.2025г. на лечебното заведение „Д-р С. Д. Д. АПМП ИПМП ДМ“ по изпълнение на Договор № 222566/30.01.2020г. и Договор № 222566/05.10.2023г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ на територията на РЗОК - С. е осъществена и проверка в интегрираната информационна система на НЗОК, която е установила, че здравноосигуреното лице / ЗОЛ/ Б. А. С. за периода от 01.01.2020г. до 09.09.2025г.

са отчетени следните дентални дейности, извършени от доктор С. Д.:

На 17.02.2020г. е отчетен лабораторен лист от доктор С. Д. 00002 с вписана една дентална дейност с код 101 / обстоен преглед със снемане на орален статус/, две дентални дейности с код 509 / екстракция на постоянен зъб, вкл. анестезия/ на зъби с код 35 и 34, и една дентална дейност с код 301/ обтурация с амалгама или химичен композит/ на зъб с код 22. Дейностите са отчетени пред РЗОК С. и са заплатени от НЗОК.

На 04.01.2021г. е отчетен амбулаторен лист №00002 от доктор С. Д. с вписана една дентална дейност с код 101 / обстоет преглед със снемане на дентален статус/ , две дентални дейности с код 509 / екстракция на постоянен зъб, вкл. анестезия/ на зъби с код 41 и код 15 и една дентална дейност с код 301 / обтурация с амалгама или химичен композит/ на зъб с код 46. Дейностите са отчетени пред РЗОК С. и заплатени от НЗОК.

На 19.08.2022г. е отчетен амбулаторен лист с № 000358, издаден от доктор Ж. Ч. с вписан код 832/ обстоен преглед със снемане на орален статус / дейност по възстановяване на функцията на дъвкателния апарат при цялостна обеззъбена горна челюст с горна цяла плакова зъбна протеза/и една дейност с код 833 / дейност по възстановяване на функцията на дъвкателния апарат при цялостна обеззъбена долна челюст с долна цяла плакова зъбна протеза/. Дейностите са отчетени пред РЗОК С. и заплатени от НЗОК.

На 31.10.2022г. е отчетен амбулаторен лист от доктор Д. с № 000288 с вписана една дентална дейност с код 101 / обстоен преглед със снемане на орален статус/ и една дентална дейност с код 301 /обтурация с амалгама или химичен композит/. Дейностите са отчетени пред РЗОК С. и заплатени от НЗОК.

На 03.09.2025г. е отчетен амбулаторен лист № 2527A0626DC, издаден от доктор Д., с вписана една дентална дейност с код 101 / обстоен преглед със снемане на статус/ и 3 дентални дейности с код 301/ обтурация с амалгама или химичен композит/ на зъби с код 45, 46 и 47. Дейностите са отчетени пред РЗОК С. и заплатени от НЗОК.

При извършена проверка на място е представен амбулаторен лист 000000000288/31.10.2022г. , в който е отразена една дентална дейност по отношение на същото лице с код 101, като зъби с код 17, 16, 15, 12, 11, 24, 25, 26, 27, 42, 41, 31, 34, 35, 36 и 37 да отелязани като липсващи, а зъби с код 14, 13, 21, 22, 23, 47, 46, 45, 44, 43, 32 и 33 са отбелязани като кариес. Дейностите са отменени пред РЗОК С. и заплатени от НЗОК.

Представен е амбулаторен лист №25275A0626DC от 03.09.2025г., издаден от доктор Д., в който е отразена дейност по код 101 и три дентални дейности с код 301 на зъби с код 47, 46, 45 , като зъби с код 17, 16, 15, 24, 25, 26, 27, 42, 41, 31, 34, 35, 36 и 37 са отбелязани като липсващи, а зъби с код 14, 13, 21, 22, 23, 47, 46, 45, 44, 46, 32 и 33 са отбелязани като обтурация / кариес/. Положен е подпис от пациента. Дейностите са отчетени пред РЗОК С. и заплатени от НЗОК.

Органът извежда извод, е не е възможно да бъдат направени обтурации на зъби с код 23, 45, 46 и 47, вписани и отчетени в амбулаторните листи. Тъй като на 19.08.2022г. на лицето са поставени горна и долна пракови цялостни протези , отчетени от друг медицински център. Направена е проверка на извършилия медицински център, където е установен амбулаторен лист с положен подпис на пациента.

Извършена е допълнителна проверка, като е взето и становището на доктор С. Д.. Разпитан е пациента Б. С., който заявява, че през месец август 2022г. са му поставени горна и долна протеза от доктор Ч., като поставените протези са цялостни . Сочи, че след тази дата не е посещавал доктор Д., който му е вадил зъби преди това – през 2021г. и 2020г.

Изведен е извод, че отчетените дейности в амбулаторен лист 000000000288/31.10.2022г. не са реално извършени.

Съгласно § 6 от ПЗР на НРД за денталните дейности 2023г. – 2025г. констатираното нарушение на чл. 59, т.13, предл. първо от ЗЗО във връзка с чл. 59, ал.11, т.1 , предл. първо, б. „а“ от ЗЗО във връзка с чл. 70, ал.1 от НРД за денталните дейности 2020-2022г.

Съгласно чл. 70, ал.1 от НРД за денталните дейности 2020г. – 2022г. при отчитане на дейност, която не е извършвана, договорът се прекратява по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Договор 222566/30.01.2020г. е прекратен с изтичане на действието на НРД за денталните дейности 2020 – 2022г. , считано от 01.09.2023г.

Във връзка с горното, с оглед декларацията на ЗОЛ Б. С. е констатирано, че с амбулаторен лист №25275A0626DC от 03.09.2025г., са отчетени , но не са извършени посочените дентални дейности. Констатираното нарушение е прието, че е по 59, ал.13, предл. 1 от ЗЗО във връзка с чл. 59, ал.11, т.1 , предл. първо, б. „а“ от ЗЗО във връзка с чл. 70, ал.1 от НРД 2023г. – 2025г.

Постъпило е възложение от доктор Д. по така съставения протокол , който му е връчен на 14.11.2025г. Същото е изпратено по компетентност на ЦУ на НЗОК, като е постановено Решение на №1/10.12.2025г. на Арбитражната комисия , с което възраженията са приети за неоснователни.

В тази връзка е издадена процесната Заповед № РД-253С-496/18.12.2025г., с която е прекратен договор 222566/05.03.2023г., сключен между РЗОК С. и „Д-р С. Д. Д. АПМП ИППМП ДМ“ – частично – по отношение на доктор С. Д., като неизвършил, но отчетел посочените медицински дейности.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Актът е издаден от компетентен орган, на основание чл. 59, ал.1 от ЗЗО.

Същият е в съответна форма, като съдържа подробни фактически и правни мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът обаче приема, че обстоятелствата, релевантни за наложената санкция, не са изследвани в пълнота, в противоречие с изискването на чл. 35 и чл. 36 от АПК.

По делото беше установено, че действително лицето Б. С. е лекуван в лечебното заведение през 2020 г. и 2021г.

Органът е установил, че след интервенция по поставяне на зъбни протези в друго лечебно заведение през месец август 2022г. на този пациент, няма как на същия да са осъществени отчетение и заплатени медицински дейности по амбулаторни лист № 00000000288/31.10.2022г. и амбулаторен лист 25275A0626DC от 03.09.2025г.

Направено е възражение обаче от страна на лекаря, в което се сочи, че той действително е осъществил посочените и отчетени медицински дейности, но на друго лице, което е представило въпросната здравна книжка пред лекаря, който не е поискал документ за самоличност. Установява се, че лицето Б. С., разпитан като свидетел, действително е загубил здравната си книжка, която не е била в негово владение, но не е сезирал здравните органи с този факт. Последното съдът приема, че не разколебава тезата на органа, поради следното: Дори да се приеме защитната теза, че трето недобросъвестно лице е представило загубената здравно-осигурителна книжка на С., то в същата следва да са нанесени извършените предходни интервенции по отстраняване на всички зъби на лицето и поставяне на протези. Последното най-малкото е следвало да бъде установено от лекуващия лекар и съобразено, че няма как да се касае за пациента, представящ книжката, чиито зъби не са отстранени и респективно са лекувани от доктор Д. по описаните пътеки. Доказва се още, че доктор С. Д. не е изпълнил задължението си да изиска документ за самоличност от пациента, а се е доверил единствено на представената здравно-осигурителна книжка. Последното е разколебано още и от факта, че докторът е лекувал този пациент преди това.

Така установените нарушения обаче не следва да влекат след себе си като санкция прекратяване на договора, тъй като не е доказано безспорно дали тези дейности са осъществени, макар и на

друго лице, за което няма данни дали е здравно-осигурено.

Сумите следва да подлежат на възстановяване, поради недоказаното им разходване за лице със здравноосигителен статус, но не се доказва безспорно отчитане на дентални дейности, които не са извършени.

Отделно от това, не е извършена проверка дали частичното прекратяване е приложимо по отношение на настоящия случай. Няма данни за осъществена проверка от страна за статуса на лечебното заведение и броя лекари, които осъществяват дейност в него.

В случая, с действието на наложеното наказание - частично прекратяване на договора - се постига резултат на пълно прекратяване на договора, каквато наказание обаче не е предвидено за първо нарушение. Постигането на такава санкционна последица е в нарушение на целта на закона и е самостоятелно основание за отмяна на заповедта за налагане на санкции. Едноличните търговци, респективно денталните лекари, действащи като амбулатория за индивидуална практика, като субект на правото извършват лично действията от името и за сметка на ЕТ, поради което последиците за ЕТ са идентични за физическото лице, което го представлява, което обстоятелство не е проверено, респ. отчетено от административния орган (в този смисъл са и други решенията на касационната инстанция – така Решение № 3010 от 22.03.2023 г. на ВАС по адм. д. № 8916/2022 г., VI о. и Решение № 12069 от 29.12.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3013/2022 г., VI о.).

По изложените съображения, съдът приема заповедта за незаконосъобразна.

Разноски от страна на жалбоподателя се доказват само до размера на заплатената държавна такса от 25.11 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-253С-496/18.12.2025г. на Управителя на НЗОК за налагане на санкция „Прекратяване на договор №222566/05.10.2023г.“, сключен между НЗОК/РЗОК С. – частично по отношение на лекаря, който не е извършил дейността – доктор С. Д. Д. – лекар по дентална медицина в лечебното заведение.

ОСЪЖДА НЗОК да заплати направените разноски в размер от 25.11 евро / двадесет и пет евро и единадесет цента/.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от изпращането му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ