

Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. С. Я. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представява от ПРОКУРОР П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена по телефона от съдебния секретар, се явява лично.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили с молба от адв. С. С. доказателства,

представени на вещото лице след депозиране на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), приложени по опис.

ЮРК. Н. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите писмени документи с молбата от 10.05.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. В. К., на 50 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. По указания на съда трябва да представя документ за неявяването ми в предходно съдебно заседание. Госпожо председател, нямам документ, но всъщност датата за явяване съм си я записала в датите за явяване за 27.05.2023 г. и на 27.04.2023 г. нищо не съм записала за явяване, а съм го записала за 27.05.2023 г. и останах много озадачена защо ми звънят, как аз съм изготвила заключение, пък се е отложило делото, че не съм се явила. Нямам обяснение как съм го направила.

АДВ. С.: Запознат съм със заключението на експертизата. Имам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. вещото лице отговори така: Да, след като депозирах заключението на имейла ми бяха изпратени допълнителни доказателства.

АДВ. С.: Става ли въпрос за плащания и ако може, госпожо съдия, да бъдат предявени на вещото лице постъпилите доказателства, да каже дали се касае за същите“

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на вещото лице постъпилите доказателства по делото с докладваната молба от адв. С. от 10.05.2023 г.

(Предявиха се.)

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нося разпечатано, госпожо председател, това което ми е пуснато на имейла. Искам да видя датите и банковите плащания, защото те са след периода на ревизията. За тях нямам изпратени счетоводни записвания и са от платежна система

Р., която изисква и регистрация в БНБ, защото това не е българска банка, а за да има разплащания дружеството в тази банка, се изисква и регистрация в БНБ по закона за банките. Значи, тук (вещото лице преглежда предявените писмени доказателства) има повече отколкото на мен ми бяха изпратени. Тук има и допълнителни. Госпожо председател, тук са представени повече отколкото аз съм видяла на имейла си, но и в тези които съм видяла на имейла си има суми, отнасящи се до тези доставчици, които са процесните.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. относно извършването на плащания през платежна система Р. вещото лице отговори така: Трябва да се предостави документът, с който тази сметка в Р. на дружеството е регистрирана в БНБ, като задочна платежна сметка, използвана от вас.

Жалбоподателят трябва да отиде да си я регистрира и той трябва даже да има удостоверение, че я е регистрирал, тоест, никъде не трябва да ходите, трябва да си имате този документ.

АДВ. С.: Добре, тогава още един въпрос: представените ви в допълнение документи, в частност за извършени плащания, биха ли променили изводите по заключението ви?

ЮРК. Н./възражение/: А. то въпросите са - счетоводно отразени ли са доставките.

АДВ. С.: Значи, има връзка с плащанията. Има въпроси във връзка съгласно платежното и за които в заключението се твърди, че няма установени плащания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма установени плащания и тези авансово платени фактури в извлеченията ги нямаше, в приложенията по делото. Сега, тези, които са тук, в корицата на делото, са повече отколкото ми бяха изпратени на имейла. Тези, които има посочени в българските банки в „Р.“ и в другите, не съм ги гледала, госпожо председател. Не мога да изкажа мнение във връзка с доставките, дали ще променят или не становището ми, но това, което успях да видя за Р., защото там много детайлно изгледах всичките допълнителни новоприложени доказателства, там би се променило, но не в полза на жалбоподателя.

АДВ. С.: Добре. За другите можете ли да вземете отношение към момента? Вероятно – не. Добре, в такъв случай моля да приемем заключението в този вид, като ще направя искане за допълване и да ми бъде предоставена възможност да ангажирам доказателства във връзка с регистрацията в Р..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н.: На стр. 17-а е посочило за външни услуги минус тази сума. Това значи, че има отразени услуги и за плащания, които не са платени или как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че сторното, което е направено в сметка 602, освен че е стопило всичко осчетоводено до момента, е надвишило с 2 000 000 (два милиона) разхода за външни услуги.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Може ли един въпрос: тоест, да разбираме ли, че това са разходи, които са действително осчетоводени, за външни услуги и има ли доказани плащания по тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега, въпросът за външна услуга и описаното на стр. 17-а в заключението, изнесените суми, които се отнасят до този въпрос, тези суми ги изнасям от оборотна ведомост, която жалбоподателят е предоставил. Разходите за външни услуги, защото тук става въпрос за 2018 г., аз съм ги описала. За 2019 г. е предоставена оборотна ведомост, от която се вижда, че дебитния оборот на 602-ра сметка е с минус 2 464 736.69 (два милиона четиристотин шестдесет и четири хиляди седемстотин и тридесет и шест лева и шестдесет и девет стотинки) лева, което означава, че в 2019 г. освен всичко осчетоводено, има и сторниране, което превишава осчетоводеното с 2 464 736.69 (два милиона четиристотин шестдесет и четири хиляди седемстотин и тридесет и шест лева и шестдесет и девет стотинки) лева, защото, за да се вижда кумулативно натрупано отрицателно салдо с дебита на 602-ра, означава че то е компенсирано, тоест, даже и вътре да има осчетоводени разходи текущи през 2019 г., сторнираните документи са много повече, така че компенсираното салдо между осчетоводени и сторнирани е минус 2 000 000 (два милиона), на минус, което е абсурдно в счетоводството. Не може да има разход, в разходна сметка, със знак минус.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Ще имам искане за допълнително заключение.

ЮРК. Н.: Тоест, това трябва да го приемем, че има сторнирани разходи, които изобщо не са били отразени и затова се получава тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразени са в предишен период на разход и сега, когато са ги анулирали или сторнирали фактурите, като са ги осчетоводили със знак минус по същата или по друга сметка, аз съм описала, че има грешки и в сметките, което директно влияе на финансовия резултат на дружеството и се получава ето такава нещо.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 500.00 (петстотин) лева.

(Издаде се.)

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че към заключението е приложена справка-декларация по реда на чл. 23 и чл. 24 от Наредбата Н-1/2023 г., с която вещото лице е обосновало по-висока стойност на изготвената експертиза, с оглед времето, което е отнела, а именно 1126.50 (хиляда сто двадесет и шест лева и петдесет стотинки) лв., предвид на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ сумата от 626.50 (шестстотин двадесет и шест лева и петдесет стотинки) лева допълнително, за възнаграждение на вещото лице.

АДВ. С.: Имам искане за допълване на експертизата, тоест, да отговори вещото лице на същите въпроси, след като се запознае с новопредставените доказателства, в частност за извършено плащане, като отговори на въпроса дали с оглед на тези документи е налице изменение в нейното заключение.

ЮРК. Н./възражение/: Госпожо председател, аз мисля, че трябва да поставим конкретно на вещото лице върху които точно задачи да работи, защото голяма част от въпросите са какъв е размерът на счетоводните разходи, разходи за външни услуги. Това нещо вещото лице е отговорило и не мисля, че представените плащания ще окажат влияние върху счетоводните сметки. Не възразявам вещото лице да прегледа допълнително представените доказателства и да отрази съответно, ако има корекции вследствие допълнително представените доказателства, но считам, че би следвало да се конкретизира по кой въпрос точно би следвало да работи вещото лице, а не по всички зададени.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допълване на експертизата, с оглед новопредставените пред съда доказателства.

АДВ. С.: С оглед улеснение, ако ми се предоставен срок, мога да направя уточнение на кои въпроси следва да отговори вещото лице в допълнителната експертиза или следва да бъде отговорено на всички въпроси.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в същия 10-дневен срок, предоставен му за внасяне на остатъка от сумата за възнаграждение на вещото лице, следва да уточни задачите на експертизата, след което съдът ще се произнесе във връзка с това искане.

АДВ. С.: Моля да ми бъде предоставен срок да ангажирам доказателства във връзка с регистрацията на дружеството в системата Р..

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че няма пречка в предоставения му 10-дневен срок да представи и нови доказателства.

АДВ. С.: Нямам други искания.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид това че не изчерпано съдебното дирене,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото на 28.09.2023 г., от 13:30 часа, за която дата страните и СГП са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: