

Протокол

гр. София, 19.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2423** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник -изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба на 18.12.23 г. от юрк. Ц., която заявява, че няма да се яви в съдебно заседание и не възразява по хода на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призована, явява се.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.12.23 г., заключение по допуснатата допълнителна СТЕ.

Адв. С. – Не възразявам да се изслушат двете заключения.

В молбата на ответника същите заявяват, че са запознати с представените заключения и не възразяват вещото лице да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:
С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключения, които поддържам. Не са ми казали коя година приемат за първа за приемане на ангажимента. Според мен от това, което е представено по делото, първата година би следвало да е 2016г., тъй като в тази година е одобрена площта, в която да се поеме съответния ангажимент. Първоначално с първото заключение съм записала, че сертификата, който е използван е за 2020 г., но при повторната проверка в ДФЗ установих липсващия по делото сертификат, който не бяха представили и ДФЗ, след като го получих, установих, че през 2020 г. той няма биологична продукция. Това би довело до 100% отхвърляне на поетия ангажимент, а в случая ДФЗ търсят възстановяване на сумата за 12.01%. При повторната проверка ми беше казано, че когато се приключва ангажимента, тогава се прави ревизия на всички предходни години, какво е получил и какво не, и тогава те са установили че 2017 г. той е имал нередовност, която не е оправил през годините. Няма данни за коя година е прекратен ангажимента. Прекратяването е станало 2020 г., но ако се гледа сертификата от Б. Б. трябва да е 100%.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на допуснатите СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ докладва, че с молба от 30.10.23 г. жалбоподателя е поискал да бъде задължено трето неучастващо по делото лице да предостави информация.

Адв. С. - С оглед приетите експертизи не поддържам искането. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Не се изясни коя е първата година на поемане на ангажимента от жалбоподателя и коя е прекратен. Моля да присъдите разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: